

Sygn. akt II K 121/19 Z., 14 maja 2019 r.

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Złotorzy w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Misiak

Protokolant: Paulina Kroma

bez udziału Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 09 maja 2019 r. w Złotorzy

sprawy B. M.

urodzonego (...) w G.

syna M. i J. z d. K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 kwietnia 2018 r. sygn. akt II K 324/18 za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w dniu 09 listopada 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywa od 29 grudnia 2018 r. i ma ją odbywać do 27 czerwca 2019 r.,
- 2) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 września 2017 r. sygn. akt II K 579/17 za czyny z art. 278§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, popełnione w dniach: 08 lutego 2017 r., 23 lutego 2017 r., 27 lutego 2017 r., 28 marca 2017 r., na karę łączną roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, z tym, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie II Ko 1243/18 zarządzono wykonanie kary, którą skazany ma odbywać od 21 grudnia 2020 r. do 18 grudnia 2021 r. (na poczet kary zaliczono okresy: 28.02.2017 r. od godz. 10.10 do 14.00 oraz od 28.03.2017 r. godz. 6.00 do 29.03.2017 r. godz. 13.24),
- 3) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02 sierpnia 2017 r. sygn. akt II K 632/17 za czyn z art. 279§1 kk, popełniony w dniu 09 lutego 2017 r., na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, z tym, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie II Ko 1250/18 zarządzono wykonanie kary, którą skazany ma odbywać od 18 grudnia 2021 r. do 16 grudnia 2022 r. (na poczet kary zaliczono okres od 28.02.2017 r. godz. 14.00 do 02.03.2017 r. godz. 11.52),
- 4) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2018 r. sygn. akt II K 230/18 za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 22 listopada 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, skazany ma odbywać karę od 27 czerwca 2019 r. do 23 grudnia 2019 r. (na poczet kary zaliczono dzień 22.11.2017 r. od godz. 12.00 do godz. 13.00),
- 5) Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 25 lipca 2017 r. sygn. akt II K 750/17 za czyny z art. 279§1 kk, 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 178a§1 kk, popełnione w dniu 07 stycznia 2017 r., na karę łączną roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (orzeczone także środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat), z tym, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie II Ko 1102/18 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 23 grudnia 2019 r. do 21 grudnia 2020 r. (na poczet kary zaliczono dzień 07 stycznia 2017 r. od godz. 3.30 do 19.10),
- 6) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2018 r. sygn. akt II K 531/18 za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 10 listopada 2017 r., na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia

wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, skazany ma odbywać karę od 16 grudnia 2022 r. do 16 marca 2023 r.,

7) Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 21 czerwca 2018 r. sygn. akt II K 390/18 za czyn z art. 209§1a kk, popełniony w okresie od czerwca 2016 r. do 28 września 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 31 marca 2023 r. do 27 września 2023 r.,

8) Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 02 sierpnia 2018 r. sygn. akt II K 416/18 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w okresie od 16 stycznia 2017 r. do 24 stycznia 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 26 października 2024 r. do 24 kwietnia 2025 r.,

9) Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 09 lipca 2017 r. sygn. akt II K 280/17 za czyny z art. 279§1 kk i art. 244 kk, popełnione w dniu 25 stycznia 2017 r., na karę łączną roku pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 27 października 2023 r. do 26 października 2024 r.,

10) Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu sygn. akt II K 548/17 za czyny z art. 278§1 kk, popełnione w dniu 14 stycznia 2017 r. i 21 stycznia 2017 r., na podstawie art. 91§1 kk na karę roku pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 24 maja 2025 r. do 23 maja 2026 r. (na poczet kary zaliczono okres od dnia 21.01.2017 r. godz. 21.45 do 22.01.2017 r. godz. 15.35),

11) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 stycznia 2018 r. sygn. akt II K 1425/17 za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w dniu 30 lipca 2017 r., na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby, wynoszący dwa lata

I na podstawie art. 85 kk, art. 86§1 i §4 kk, art. 91§2 kk łączy kary łączne pozbawienia wolności i kary pozbawienia wolności, orzeczone wyżej wymienionymi wyrokami i wymierza skazanemu B. M. karę łączną 5 (pięć) lat pozbawienia wolności;

II na poczet orzeczonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności zalicza następujące okresy pozbawienia wolności: w dniu 28.02.2017 r. od godz. 10.10 do 14.00, od dnia 28.03.2017 r. godz. 6.00 do dnia 29.03.2017 r. godz. 13.24, od dnia 28.02.2017 r. godz. 14.00 do dnia, 02.03.2017 r. godz. 11.52, w dniu 22.11.2017 r. od godz. 12.00 do godz. 13.00, w dniu 07 stycznia 2017 r. od godz. 3.30 do 19.10, od dnia 21.01.2017 r. godz. 21.45 do dnia 22.01.2017 r. godz. 15.35,

III na podstawie art. 90§2 kk łączy środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, orzeczone w wyrokach z pkt 4 i 6 i wymierza skazanemu łączny środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w wysokości 3 (trzy) lat;

IV w pozostałym zakresie rozstrzygnięcia zawarte w wyżej wymienionych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

V na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 90§2 kk w zw. z art. 85§3 kk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, wskazanego w punkcie 5;

VI zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. B. kwotę 147,60 zł (120 zł+27,60 zł jako podatek VAT), tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu;

VII na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

.

Sygn. akt II K 121/19

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Zarządzeniem z dnia 21 lutego 2018 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze z urzędu wszczął postępowanie o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego B. M..

Sąd ustalił, iż B. M. skazany był na mocy następujących wyroków (w zakresie których kara pozbawienia albo kara łączna pozbawienia wolności, jest bądź będzie wykonywana, a także w których orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania):

- 1) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 kwietnia 2018 r. sygn. akt II K 324/18 za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w dniu 09 listopada 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywa od 29 grudnia 2018 r. i ma ją odbywać do 27 czerwca 2019 r.,
- 2) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 września 2017 r. sygn. akt II K 579/17 za czyny z art. 278§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, popełnione w dniach: 08 lutego 2017 r., 23 lutego 2017 r., 27 lutego 2017 r., 28 marca 2017 r., na karę łączną roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, z tym, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie II Ko 1243/18 zarządzono wykonanie kary, którą skazany ma odbywać od 21 grudnia 2020 r. do 18 grudnia 2021 r. (na poczet kary zaliczono okresy: 28.02.2017 r. od godz. 10.10 do 14.00 oraz od 28.03.2017 r. godz. 6.00 do 29.03.2017 r. godz. 13.24),
- 3) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02 sierpnia 2017 r. sygn. akt II K 632/17 za czyn z art. 279§1 kk, popełniony w dniu 09 lutego 2017 r., na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, z tym, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie II Ko 1250/18 zarządzono wykonanie kary, którą skazany ma odbywać od 18 grudnia 2021 r. do 16 grudnia 2022 r. (na poczet kary zaliczono okres od 28.02.2017 r. godz. 14.00 do 02.03.2017 r. godz. 11.52),
- 4) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 kwietnia 2018 r. sygn. akt II K 230/18 za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 22 listopada 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, skazany ma odbywać karę od 27 czerwca 2019 r. do 23 grudnia 2019 r. (na poczet kary zaliczono dzień 22.11.2017 r. od godz. 12.00 do godz. 13.00),
- 5) Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 25 lipca 2017 r. sygn. akt II K 750/17 za czyny z art. 279§1 kk, 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 178a§1 kk, popełnione w dniu 07 stycznia 2017 r., na karę łączną roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (orzeczono także środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat), z tym, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie II Ko 1102/18 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 23 grudnia 2019 r. do 21 grudnia 2020 r. (na poczet kary zaliczono dzień 07 stycznia 2017 r. od godz. 3.30 do 19.10),
- 6) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2018 r. sygn. akt II K 531/18 za czyn z art. 244 kk, popełniony w dniu 10 listopada 2017 r., na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, skazany ma odbywać karę od 16 grudnia 2022 r. do 16 marca 2023 r.,
- 7) Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 21 czerwca 2018 r. sygn. akt II K 390/18 za czyn z art. 209§1a kk, popełniony w okresie od czerwca 2016 r. do 28 września 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 31 marca 2023 r. do 27 września 2023 r.,
- 8) Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 02 sierpnia 2018 r. sygn. akt II K 416/18 za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w okresie od 16 stycznia 2017 r. do 24 stycznia 2017 r., na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 26 października 2024 r. do 24 kwietnia 2025 r.,

9) Sądu Rejonowego w Wołowie z dnia 09 lipca 2017 r. sygn. akt II K 280/17 za czyny z art. 279§1 kk i art. 244 kk, popełnione w dniu 25 stycznia 2017 r., na karę łączną roku pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 27 października 2023 r. do 26 października 2024 r.,

10) Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu sygn. akt II K 548/17 za czyny z art. 278§1 kk, popełnione w dniu 14 stycznia 2017 r. i 21 stycznia 2017 r., na podstawie art. 91§1 kk na karę roku pozbawienia wolności, którą skazany ma odbywać od 24 maja 2025 r. do 23 maja 2026 r. (na poczet kary zaliczono okres od dnia 21.01.2017 r. godz. 21.45 do 22.01.2017 r. godz. 15.35),

11) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 stycznia 2018 r. sygn. akt II K 1425/17 za czyn z art. 278§1 kk, popełniony w dniu 30 lipca 2017 r., na karę trzech miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby, wynoszący dwa lata.

B. M. był ponadto wielokrotnie karany za przestępstwa, głównie przeciwko mieniu, a także karany na kary grzywny (m.in. w sprawach Sądu Rejonowego w Złotorzy o sygn. akt II K 609/16, Sądu Rejonowego w Głogowie o sygn. akt II K 341/17, Sądu Rejonowego w Lubinie o sygn. akt II K 1588/16, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 714/18).

Dowód: karta karna – k. 10-12, 85-87, 170-173, 209-212,

odpisy orzeczeń – k. 2-3, 30-34, 36, 38-42, 44-45, 47, 49, 51-52, 55-56,

58-59, 63-66, 68, 82, 117, 119-128, 131-132, 175, 181, 196, 202-203,

obliczenie kar – k. 15, 83, 159-160, 214-215,

akta spraw.

B. M. ma obecnie 39 lat, przebywa w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności. Cieszy się bardzo dobrą opinią kapelana więziennego. Uczy się w Centrum (...) przy Zakładzie Karnym w W., osiąga bardzo dobre wyniki w nauce, a opinia o nim jako uczniu jest pozytywna. Jego zachowanie w zakładzie karnym generalnie jest oceniane jako pozytywne – był 18 razy nagradzany, a tylko raz karany dyscyplinarnie. (**dowód:** opinie o skazanym – k. 190, 206, 215-216).

Skazany B. M. złożył ostatecznie wniosek o zaniechanie doprowadzenia go na rozprawę oraz o wymierzenie mu kary przy zastosowaniu zasady asperacji zbliżonej do absorpcji (pismo z k. 199).

Obrońca skazanego złożył wniosek o zastosowanie pełnej absorpcji przy wymiarze kary łącznej.

Prokurator Rejonowy w Złotorzy złożył wniosek o wymierzenie kary łącznej w wysokości pięciu lat pozbawienia wolności oraz orzeczenie łącznego środka karnego w wysokości sześciu lat zakazu prowadzenia pojazdów.

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy był bezsporny, jasno wynikał z dołączonych akt i znajdujących się w nich wyroków, a także karty karnej skazanego i opinii o nim z zakładu karnego (w tym opinii kapelana więziennego oraz szkoły).

Zgodnie z art. 85 kk, generalnie podstawą orzeczenia kary łącznej są kary wymierzone i podlegające wykonaniu (również kary, w których zastosowano warunkowe zawieszenie wykonania kary), także wtedy, co wynika z treści art. 91§2 kk, gdy sprawca popełnił ciąg przestępstw i inne przestępstwo.

Jako, że obecnie wobec B. M. podlegają wykonaniu kary pozbawienia wolności, wynikające z wymienionych powyżej wyroków (a także możliwa jest do połączenia kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, wynikająca z wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie II K 1425/17) możliwe było ich połączenie,

szczególnie, że nie zaistniała przesłanka negatywna wskazana w art. 85§3 kk (żadnego z czynów skazany nie dopuścił się po rozpoczęciu odbywania kary w kolejnej sprawie).

Ponadto, wedle art. 86§4 kk, zasady wymiaru kary łącznej stosuje się także wtedy, gdy jedna z kar podlegających łączeniu to orzeczona już kara łączna.

Zgodnie z art. 86§1 kk, sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar do ich sumy, a zatem w przypadku skazanego B. M. sąd poruszał się w granicach od roku do siedmiu lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną łączną pięciu lat pozbawienia wolności, sąd uznał, iż należy zastosować zasadę asperacji. Popełnione przez skazanego czyny skierowane były przeciwko różnym dobrom prawnym (głównie przeciwko mieniu, ale też przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym oraz przeciwko wymiarowi sprawiedliwości oraz z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii), a zatem łączność przedmiotowa uległa rozluźnieniu. Ponadto, istniała także pomiędzy tymi przestępstwami niemała odległość czasowa (czynów tych oskarżony dopuścił się na przestrzeni niemal roku, od stycznia do listopada 2017 r.) co przemawia za zastosowaniem zasady kumulacji. Jako okoliczność przemawiającą za odstąpieniem od pełnej kumulacji i zastosowaniem asperacji, sąd uznał stosunkowo młody wiek skazanego i jego bardzo dobre opinie z zakładu karnego. Również względy wychowawcze, szczególnie bardzo negatywna przeszłość kryminalna skazanego, nie przemawiały za zastosowaniem zasady absorpcji.

Z tych względów, sąd wymierzył skazanemu karę łączną pięciu lat pozbawienia wolności, uznając taką karę za sprawiedliwą i orzekając, jak w punkcie I wyroku łącznego.

Jako, że skazany był pozbawiony wolności w sprawach, w zakresie których połączono kary pozbawienia wolności, okresy te należało zaliczyć na poczet kary łącznej, o czym sąd orzekł, jak w punkcie II części dyspozytywnej wyroku.

Stosownie do treści art. 90§2 kk, w razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa, m.in., zakazów tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy o karze łącznej. W niniejszej sprawie, wobec skazanego orzeczono tożsame środki karne (zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych), z tym, że możliwe było połączenie tych środków jedynie odnośnie do wyroków z punktów 4 i 6 części wstępnej wyroku łącznego. Środek karny z wyroku z punktu 5 obowiązywał już bowiem i był wykonywany, gdy skazany popełnił czyny, objęte wyrokami z punktów 4 i 6. Wymierzając łączny środek karny, z uwagi na łączność przedmiotową i bliskość czasową przestępstw, sąd uznał za sprawiedliwe zastosowanie pełnej absorpcji.

Stąd, w zakresie łącznego środka karnego oraz częściowego umorzenia postępowania, orzeczono, jak w punktach III i V części dyspozytywnej wyroku łącznego.

Stosownie do treści art. 576§1 kpk, pozostałe rozstrzygnięcia połączonych wyroków należało pozostawić do odrębnego wykonania, o czym orzeczono, jak w punkcie IV wyroku łącznego.

Jako, że skazany korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu, któremu koszty nie zostały zwrócone, sąd zasądził koszty obrony wg stawki minimalnej, orzekając jak w punkcie VI wyroku.

Skazany nie posiada majątku, a odbywanie przez niego kary pozbawienia wolności nie pozwala na obciążenie go kosztami sądowymi, stąd sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił go z obowiązku poniesienia tych należności, orzekając, jak w punkcie VII wyroku łącznego.

Na marginesie dodać należy, że sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania i ewentualnego połączenia kary grzywny, jak to jest zawarte w protokole rozprawy z dnia 09 maja 2019 r.