

Sygn. akt II K 710/19

PR1 Ds.593.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Małgorzata Gliwa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej-----

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2020 r. w Złotoryi

sprawy

I. S. (S.)

urodz. (...) w miejscowości I. F. - Ukraina

syna I. i V. z d. S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 września 2019 roku w Z. województwa (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikami kolejno 1,23 mg/l, 1,21 mg/l, 2,75 promila oraz 2,81 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem osobowym marki R. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II K 422/19 z dnia 05 września 2019 roku a uprawnocnionego w dniu 13 września 2019 roku oraz wbrew orzeczonemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi II Wydział Karny w sprawie o sygn.. akt II K 422/19 z dnia 05 września 2019 roku zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

tj. czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk

I uznaje oskarżonego I. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a§4 w zw. z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 42§3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

III na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie (...) (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie od 16 września 2019 r. godz. 21.30 do 17 września 2019 r. godz. 00.30, co równoważne jest jednemu dniowi pozbawienia wolności;

V na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 710	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	I. S.	opis czynu zawarty jest w części wstępnej wyroku z dnia 09 stycznia 2020 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1) kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwości	1) wyjaśnienia oskarżonego	19-20, 44	
2) protokół badania stanu trzeźwości	2		
2) uprzednia karalność z art. 178a§1 kk i obowiązywanie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych	3) zaświadczenie Starostwa Powiatowego	21	
4) odpis wyroku w sprawie II K 422/19	28		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	1) wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego, który przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie budziły żadnych wątpliwości, szczególnie w świetle wyników badania stanu trzeźwości	
2) protokół badania stanu trzeźwości	Protokół badania stanu trzeźwości nie budzi żadnych wątpliwości, wyniki badań są jednoznaczne, a wskazać należy, że badania były czterokrotne z odpowiednimi odstępami		
3) zaświadczenie Starostwa Powiatowego	Z dokumentu tego jasno wynika, że oskarżony miał zatrzymane prawo jazdy wskutek wydania wyroku w sprawie II K 422/19 za czyn z art. 178a1 kk		
4) odpis wyroku w sprawie II K 422/19	wiarygodność odpisu wyroku nie budzi żadnych wątpliwości		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	I. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie budzi wątpliwości to, że prowadzenie samochodu osobowego w stanie nietrzeźwości po drodze publicznej, gdy kierujący był już karany za takie przestępstwo oraz obowiązywał go zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wyczerpuje znamiona ustawowe opisane w art. 178a§4 kk w zw. z art. 178a§1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
I. S.	I		Wymierzając oskarżonemu karę, którą sąd mógł orzec w granicach od trzech miesięcy do pięciu lat pozbawienia wolności, a przy wykorzystaniu art.

37a kk również karę grzywny albo ograniczenia wolności, sąd wziął pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości, które uznał za sytuujące się na poziomie wysokim. Oskarżony kierował bowiem samochodem w stanie znacznego stopnia nietrzeźwości, niemal trzy promile, jadąc główną ulicą miasta (trasą relacji J. - L.) wprawdzie w porze wieczornej, ale we wrześniu około 21.30 natężenie ruchu nie jest jeszcze nikłe. Ponadto, co należy ocenić jako wysoce karygodne, jest to, że zaledwie trzy dni wcześniej uprawomocnił się wobec oskarżonego wyrok w sprawie II K 422/19 za czyn z art. 178a§1 kk, co świadczy wręcz o rażącym lekceważeniu przez oskarżonego porządku prawnego. Sąd uwzględnił także potrzeby prewencji indywidualnej, związane z postawą oskarżonego, który zaraz po poprzednim wyroku ponownie jechał samochodem w stanie nietrzeźwości, a także potrzeby prewencji ogólnej, związane z wzrastającym poziomem zjawiska kierowania pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości, pomimo stosowania surowych rozwiązań prawnokarnych. Sąd jako okoliczność łagodzącą, choć nie mającą pierwszorzędnej wagi,

		<p>uznał to, że oskarżony pracuje.</p> <p>Z tych powodów, sąd uznał, że wobec oskarżonego należy zastosować karę pozbawienia wolności. Wymierzenie kary łagodniejszego rodzaju byłoby niesprawiedliwe i niecelowe, gdyż zaledwie trzy dni po uprawomocnieniu się wyroku, w którym orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, oskarżony popełnił podobne przestępstwo o wysokim stopniu społecznej szkodliwości. Nie sposób uznać, aby w tym przypadku inna kara, niż pozbawienie wolności, mogło skłonić oskarżonego w przyszłości do przestrzegania porządku prawnego. Stąd, sąd uznał za sprawiedliwe wymierzenie kary najsurowszego rodzaju, ale w wysokości zbliżonej do dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p>
	II	<p>Zgodnie z art. 42§3 kk sąd w razie skazania za czyn z art. 178a§4 kk orzeka dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, chyba, że zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami.</p> <p>Przypadek oskarżonego</p>

			był typowy, nie zachodziły żadne okoliczności pozwalające na orzeczenie tego środka na okres krótszy, niż dożywotni.
	III		Zgodnie z art. 43a§2 kk w razie skazania za czyn z art. 178a§4 kk sąd ma obowiązek orzec świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 10 000 złotych do 60 000 złotych. Z uwagi na trudną sytuację materialną oskarżonego sąd wymierzył świadczenie w najniższej dopuszczalnej wysokości.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	IV		Zgodnie z art. 63§1 kk, sąd na poczet kary pozbawienia wolności zaliczył okres zatrzymania oskarżonego.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym			

<p>do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>W ocenie sądu, oskarżony miał możliwość uczestniczenia w rozprawie, gdyż decyzja nakazująca mu opuszczenie Polski pozwalała na uczynienie tego do 15 stycznia 2020 r., a zatem niestawiennictwo oskarżonego było wyrazem jego swobodnej decyzji i istniała możliwość prowadzenia rozprawy pod jego nieobecność.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Z uwagi na to, że oskarżony pracuje, ale nie zgromadził majątku a ma w perspektywie odbycie kary pozbawienia wolności, sąd uznał, iż nie będzie on w stanie ponieść kosztów procesu ani uiścić opłaty.</p>	
<p>1.Podpis</p>		