

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Łukasz Smolarek

bez udziału Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2020 r. sprawy

1) **Ł. M. (1)**

urodz. (...) w J.

syna J. i Z. z d. W.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od grudnia 2017r. do 15 września 2019r. w L., rejonu (...), woj. (...) działając czynem ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił J. K. (1) co najmniej 100 – krotnie środka odurzającego w postaci metamfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 150 gram za kwotę łączną nie mniejszą niż 27.000,00 złotych,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od marca 2018r. do 15 września 2019r. w L. rejonu (...), woj. (...) działając czynem ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił Ł. S. (1) co najmniej 24 – krotnie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej nie mniejszej niż 24 gramy za kwotę łączną nie mniejszą niż 480,00 złotych oraz co najmniej dwukrotnie metamfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 0,5 grama za kwotę łączną nie mniejszą niż 60,00 złotych

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

III. w okresie od stycznia 2018r. do sierpnia 2019 r. w L., rejonu (...), woj. (...) działając czynem ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. K. co najmniej 10 – krotnie środka odurzającego w postaci metamfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 2 gramy za kwotę łączną nie mniejszą niż 500,00 złotych,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

IV. w okresie od stycznia 2019r. do maja 2019 r. w L., rejonu (...), woj. (...) działając czynem ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił M. U. co najmniej 3 – krotnie środka odurzającego w postaci metamfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 0,6 grama za kwotę łączną nie mniejszą niż 150,00 złotych,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

V. w okresie od stycznia 2019 r. do czerwca 2019 r. w L., rejonu (...), woj. (...) działając czynem ciągłym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił Ł. B. (1) 2 – krotnie środka odurzającego w postaci metamfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej niż 0,4 grama za kwotę łączną nie mniejszą niż 100,00 złotych

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

VI. w marcu 2019r. w L., rejonu (...), woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił Ł. B. (1) środka odurzającego w postaci metamfetaminy w ilości około 0,05 grama,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

VII. w okresie od stycznia do czerwca 2018 r. w L., rejonu (...), woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił Ł. D. środka odurzającego w postaci metamfetaminy w ilości około 0,05 grama,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

2) ***J. K. (1) z domu K.***

urodz. (...) w J.

córki P. i D. z d. W.

3) ***B. K. (1)***

urodz. (...) w L.

syna J. i D. z d. S.

oskarżonych o to, że:

VIII. w okresie od lipca 2019r. do 16 września 2019r. w Ś. rejonu (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu wbrew przepisom ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiali rośliny konopi innych niż włókniste w postaci 28 krzewów o wadze 215,59 grama, a w tym 108,26 gramów suszu, która to uprawa mogła dostarczyć znaczną ilość środka odurzającego w ilości od 616 gramów do 1120 gramów wystarczającego do odurzenia od 616 do (...) osób,

tj. o czyn z art. 63 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

oraz J. K. (1) oskarżoną o to, że:

IX. w dniu 16 września 2019 r. w Ś. rejonu (...), woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadała środek odurzający w postaci 1,302 grama metamfetaminy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

jak też B. K. (1) oskarżonego o to, że:

X. w dniu 16 września 2019 r. w Ś. rejonu (...), woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środka odurzające w postaci 28,033 gram marihuany,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

I uznaje oskarżonego Ł. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach I-V części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk, popełnione w warunkach ciągu przestępstw, opisanego w art. 91§1 kk, z tym ustaleniem, w zakresie czynu z punktu I, iż oskarżony sprzedawał J. K. (1) metaamfetaminę w okresie od grudnia 2017 r. do czerwca 2018 r. nie mniej, niż 10 razy w łącznej ilości nie mniejszej, niż 6 gram za kwotę nie mniejszą niż 800 złotych, i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91§1 kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

II uznaje oskarżonego Ł. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu prawnego skazuje go na karę 1 (jeden) miesiąca pozbawienia wolności;

III uznaje oskarżonego Ł. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu prawnego skazuje go na karę 1 (jeden) miesiąca pozbawienia wolności;

IV na podstawie art. 91§2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego Ł. M. (1) kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

V uznaje oskarżonych J. K. (1) i B. K. (1) za winnych popełnienia zarzucanego im czynu, opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu prawnego skazuje ich na kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

VI uznaje oskarżoną J. K. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 37a kk (na podstawie art. 4§1 kk w brzmieniu ustawy obowiązującej w czasie popełnienia czynu zabronionego) skazuje ją na karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

VII uniewinnia oskarżonego B. K. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku;

VIII na podstawie art. 69§1 i §2 kk, art. 70§1 kk wykonanie orzeczonych wobec J. K. (1) i B. K. (1) kar pozbawienia wolności, a wobec oskarżonego Ł. M. (1) kary łącznej pozbawienia wolności, warunkowo zawiesza na okres próby, wynoszący 3 (trzy) lata, a na podstawie art. 73§1 kk oddaje ich w tym okresie pod dozór kuratora sądowego;

IX na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zobowiązuje oskarżonego Ł. M. (1) do poddania się leczeniu w związku z uzależnieniem od środków psychoaktywnych w podmiocie leczniczym w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej i na podstawie tego przepisu prawnego oddaje go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

X na podstawie art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonych Ł. M. (1), J. K. (1) i B. K. (1) do powstrzymywania się od używania środków odurzających;

XI na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary grzywny zalicza oskarżonej J. K. (1) zatrzymanie w okresie od 16 września 2019 r. godz. 15.20 do 17 września 2019 r. godz. 2015, co stanowi dwa dni pozbawienia wolności równoważne czterem dziennym stawkom grzywny;

XII na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego Ł. M. (1) przepadek równowartości korzyści majątkowych, uzyskanych z przestępstw z punktów I-V części wstępnej wyroku, w kwocie 2130 (dwa tysiące sto trzydzieści złotych);

XIII na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 44§2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych: 28 sztuk krzewów konopi, dwóch woreczków strunowych z zawartością metaamfetaminy o wagach 1,191 grama i 0,262 grama, przechowywane w KWP we W., trzech tabliczek miedzianych z odręcznymi napisami (...), „AK 47 2.0”, (...), 28 donic plastikowych koloru czarnego, fotopułapki z kartą M. L. 16GB, pojemnika plastikowego z nawozami, strzykawkami i miernikiem elektronicznym, telefonu komórkowego N., przechowywanych w kasie sądu pod numerem 40/19;

XIV na podstawie art. 230§2 kpk zwraca Prokuratorowi Rejonowemu w Złotoryi zwraca przedmioty w postaci dwóch torebek papierowych z zawartością marihuany o wagach 11,512 gram i 13,841 gram;

XV na podstawie art. 627 kpk zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z jego udziałem w sprawie, natomiast koszty w części uniewinniającej B. K. (1) zalicza na rachunek Skarbu Państwa i wymierza im opłaty:

a) oskarżonemu Ł. M. (1), na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, w kwocie 180 złotych,

b) oskarżonej J. K. (1), na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych, w kwocie 380 złotych,

c) oskarżonemu B. K. (1), na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych, w kwocie 180 złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 726/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. M. (1)	Czyny przypisane oskarżonemu Ł. M. (1) zostały opisane w punktach I-VII części wstępnej wyroku z dnia 29 października 2020 r. z modyfikacją zawartą w punkcie I części dyspozytywnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ł. M. (1) mieszka w L., około grudnia 2017 r. postanowił zajmować się sprzedażą narkotyków, uzyskiwanych w części od M. M. z J. i tak:</p> <p>- w okresie od grudnia 2017 r. do czerwca 2018 r. nie mniej, niż 10 razy w łącznej ilości nie mniejszej, niż 6 gram, za kwotę nie mniejszą, niż</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego Ł. M. (1)</p>	<p>60-62, 63-64, 75-77, 87-90, 99, 229-230, 533-534</p>	

800 złotych, sprzedawał metaamfetaminę J. K. (1),

- w okresie od marca 2018 r. do 15 września 2019 r. sprzedawał Ł. S. (2) co najmniej 24 razy marihuanę w ilości łącznej nie mniejszej, niż 24 gramy za kwotę nie mniejszą, niż 480 złotych oraz co najmniej dwukrotnie metaamfetaminy w ilości łącznej, nie mniejszej, niż 0,5 grama za kwotę łączną, nie mniejszą, niż 60 złotych,

- w okresie od stycznia 2018 r. do sierpnia 2019 r. sprzedawał K. K. co najmniej 10 razy metaamfetaminy w ilości łącznej nie mniejszej, niż 2 gramy za kwotę nie mniejszą, niż 500 złotych,

- w okresie od stycznia 2019 r. do maja 2019 r. sprzedawał co najmniej 3 razy metaamfetaminę M. U. w ilości łącznej nie mniejszej, niż 0,6 grama za kwotę łączną nie mniejszą, niż 150 złotych,

- w okresie od stycznia 2019 r. do czerwca 2019 r. sprzedawał Ł. B. (1) 2 razy metaamfetaminę w ilości łącznej nie mniejszej, niż 0,4 grama za łączną kwotę nie mniejszą, niż 100 złotych.

Ponadto, Ł. M. (1) w marcu 2019 r, udzielił bezpłatnie Ł. B. (1) metaamfetaminę w ilości 0,05 grama, a w okresie od stycznia 2018

<p>r. do czerwca 2018 r. udzielił bezpłatnie Ł. D. metaamfetaminę w ilości około 0,05 grama.</p> <p>Ł. M. (1) ma obecnie 33 lata, ma on wykształcenie zawodowe, z zawodu jest mechanikiem samochodowym, pracuje w firmie komunalnej i zarabia około 2100 złotych miesięcznie, jest kawalerem, nie ma dzieci ani nikogo na utrzymaniu, był karany (za posiadanie narkotyków), nie leczył się psychiatrycznie, obecnie leczy się odwykowo w związku z uzależnieniem od narkotyków (nie miał zniesionej ani ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności), został on w sprawie zatrzymany w dniu 17 września 2019 r. godz. 16.10, a następnie tymczasowo aresztowany do 11 grudnia 2019 r.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonej J. K. (1)</p>	<p>37-39, 63-64, 534</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	<p>534</p>		
<p>zeznania świadka Ł. S. (2)</p>	<p>79, 535</p>		
<p>zeznania świadka K. K.</p>	<p>638-639</p>		
<p>zeznania świadka M. U.</p>	<p>186, 536</p>		
<p>zeznania świadka Ł. B. (1)</p>	<p>221, 536</p>		
<p>zeznania świadka Ł. D.</p>	<p>244, 621-622</p>		

zeznania świadka Ł. B. (2)	204	
zeznania świadka M. B.	224	
zeznania świadka P. B.	227	
zeznania świadka P. M.	232	
zeznania świadka P. O.	235	
protokół zatrzymania rzeczy	53-55	
protokół przeszukania	56-57	
protokół zatrzymania	58	
protokół oględzin telefonu	73-74	
odpis wyroku	91-93	
postanowienia w przedmiocie tymczasowe aresztowania	100-102, 193, 475-476	
protokół zatrzymania rzeczy	121-123	
pismo z ośrodka pomocy społecznej	131	
pismo z urzędu pracy	133	
dane telekomunikacyjne	137-138	
tablica pogładowa	178	
zeznania świadka J. P.	200	
karta karna	320-322	

opinia biegłego T. J.	323-406		
kserokopia dokumentacji terapeutycznej	530-532		
kserokopia dokumentacji medycznej	547-560		
opinia psychiatryczna	574-576		
zaświadczenie o terapii	637		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. K. (1)	Czyn zarzucany oskarżonemu opisany jest w punkcie X części wstępnej wyroku z dnia 29 października 2020 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- posiadanie przez B. K. (1) w dniu 16 września 2019 r. w (...),033 gram marihuany B. K. (1) ma obecnie 33 lata, ma wykształcenie średnie, nie ma zawodu, jest kawalerem, żyje w związku konkubenckim z J. K. (1), mają jedno dziecko, pracuje dorywczo i zarabia około 1500 złotych miesięcznie, nie	wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46, 172-173, 194-195, 312, 534-534-535	

leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, był karany, w tym za posiadanie narkotyków, został on zatrzymany w okresie 16.09.2019 r. godz 15.50-17.09.2019 r. godz. 20.25		
wyjaśnienia oskarżonej J. K. (1)	37-39, 194-195, 314, 534	
zeznania świadka A. G.	622	
zeznania świadka J. K. (2)	535	
pisemna opinia biegłego z zakresu badania pisma J. W. (1)	593-601	
protokół zatrzymania	6-7	
protokół przeszukania	21-23	
protokół użycia wagi	26	
protokół użycia testera	27-32	
pisemna opinia z zakresu chemii	256-270	
karta karna	316-317	
odpisy wyroków	424, 508, 509	
dowody rzeczowe	569	
1.Ocena DOWOdów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego Ł. M. (1)	<p>Sąd generalnie dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego Ł. M. (1). Nie budziła większych sporów kwestia czynów z punktów II-VII, gdyż oskarżony przyznał się do nich w całości. Nawet w tych fragmentach (np. czyn z punktu II), w których świadkowie, jak K. K., wskazywali na mniejszą liczbę przypadków zakupu narkotyków, niż wynikało to z wyjaśnień oskarżonego, należało dać wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Po pierwsze bowiem, trudno uznać aby oskarżony obciążał siebie ponad miarę. Po drugie, nabywcy narkotyków mieli ewidentny interes w chronieniu własnej osoby przed ewentualną odpowiedzialnością karną. Po trzecie wreszcie, zabezpieczona zawartość telefonu oskarżonego Ł. M. jasno wskazuje, że kontakty oskarżonego z K. K. w zakresie możliwego zakupu narkotyków nie były tak sporadyczne, ja to podawał świadek.</p> <p>Sąd uznał jego wyjaśnienia za wiarygodne również w kwestii liczby przypadków sprzedaży narkotyków J. K. (1). Sąd dostrzega to, że oskarżony mógłby być zainteresowany w umniejszaniu tej liczby. Trudno jednak założyć, że tak stanowczo, od</p>	

początku postępowania ze swoim udziałem, zaprzeczał wersji J. K. (1), a jednocześnie potwierdzał sprzedaż innym osobom, jeszcze wtedy nawet nieujawnionym. Z tego powodu, w ocenie sądu, jego wyjaśnienia co do całości sprzedaży narkotyków należy uznać za wiarygodne. Szczególnie, że jedynym dowodem przeciwnym były wyjaśnienia współoskarżonej J. K. (1), którym w tym zakresie sąd nie dał wiary. Po pierwsze bowiem, J. K. (1) zmieniała w istotny sposób okoliczności nabywania narkotyków, w tym miejsce, a czyniła to w trakcie konfrontacji z Ł. M. (1). Zdaniem sądu, nie sposób uznać, aby pomyliła miejsce i sposób nabywania narkotyków od Ł. M. (1), gdyby rzeczywiście nabywała je około stu razy w trakcie roku. Znacznie bardziej prawdopodobne jest, iż ta zmiana wyjaśnień spowodowana była właśnie sporadycznością nabywania narkotyków. Po drugie, B. K. (1) jest skonfliktowany z Ł. M. (1), co mogło mieć wpływ na wyjaśnienia partnerki B. K. czyli oskarżonej J. K. (1).

Pozytywnie, w kontekście wiarygodności wyjaśnień oskarżonego Ł. M.,

		<p>należy ocenić określenie osoby, od której kupował narkotyki celem dalszej sprzedaży, co pozwoliło na prowadzenie odrębnego postępowania. Zasady doświadczenia życiowego pokazują, że jest to zjawisko dość rzadkie.</p> <p>Z tych względów, sąd generalnie dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego Ł. M. (1).</p>
wyjaśnienia oskarżonej J. K. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom J. K. (1) w zakresie liczby przypadków nabycia narkotyków od Ł. M. (1) z przyczyn wskazanych w poprzednim punkcie.	
wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	Sąd ostrożnie potraktował również wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1). Wprawdzie nie wypowiadał się on bezpośrednio na temat kupowania narkotyków przez J. K. (1), ale w ocenie sądu to Ł. M. (1), a nie ten oskarżony, podał prawdę co do konfliktu tych oskarżonych, co mogło mieć wpływ na wyjaśnienia J. K. (1).	
zeznania świadka K. K.	Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka, iż kupiła od oskarżonego Ł. M. (1) narkotyki zaledwie dwa razy, z przyczyn, które wskazane zostały przy ocenie jego wyjaśnień.	

zeznania świadka Ł. S. (2)	Sąd uznał zeznania tego świadka za wiarygodne.	
zeznania świadka M. U.	Sąd uznał zeznania tego świadka za wiarygodne.	
zeznania świadka Ł. B. (1)	Sąd uznał zeznania tego świadka za wiarygodne.	
zeznania świadka Ł. D.	Sąd uznał zeznania tego świadka za wiarygodne.	
zeznania świadka Ł. B. (2)	Zeznania tego świadka nie budziły wątpliwości.	
zeznania świadka M. B.	Sąd generalnie dał wiarę zeznaniom tego świadka, choć nie miały one kluczowego znaczenia dla poczynienia ustaleń faktycznych. Istotne było potwierdzenie konfliktu pomiędzy oskarżonym Ł. M. a B. K..	
zeznania świadka P. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka.	
zeznania świadka P. M.	Zeznania tego świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
zeznania świadka P. O.	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka.	
protokół zatrzymania rzeczy	Dowód ten nie budził wątpliwości.	
protokół przeszukania	Jak wyżej.	
protokół zatrzymania	Jak wyżej.	

protokół oględzin telefonu	Jak wyżej.	
odpis wyroku	Jak wyżej.	
postanowienia w przedmiocie tymczasowe aresztowania	Jak wyżej.	
protokół zatrzymania rzeczy	Jak wyżej.	
pismo z ośrodka pomocy społecznej	Jak wyżej.	
pismo z urzędu pracy	Jak wyżej.	
dane telekomunikacyjne	Jak wyżej.	
tablica pogładowa	Jak wyżej.	
zeznania świadka J. P.	Dowód ten nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.	
karta karna	Dowód ten nie budził wątpliwości.	
opinia biegłego T. J.	Jak wyżej. Dowód ten miał szczególne znaczenie dla oceny zeznań świadka K. K..	
kserokopia dokumentacji terapeutycznej	Dowód ten nie budził wątpliwości.	
kserokopia dokumentacji medycznej	Jak wyżej.	
opinia psychiatryczna	Jak wyżej.	
zaświadczenie o terapii	Jak wyżej.	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	<p>Sąd uznał ostatecznie za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, złożone przez niego przed sądem, a także w postępowaniu przygotowawczym, w których wskazywał, że znalezione w zajmowanym przez niego mieszkaniu narkotyki należą do jego partnerki J. K. (1), a nie do niego, wbrew jego pierwszym wyjaśnieniom złożonym w toku postępowania przygotowawczego.</p> <p>Oskarżony nie zaprzeczył, aby takie wyjaśnienia złożył, wynika to również jednoznacznie z protokołu przesłuchania i zeznań świadka A. G..</p> <p>W ocenie sądu jednak, co do zasady należy uznać za najbardziej wiarygodne wyjaśnienia składane w toku rozprawy. Jawna rozprawa, z udziałem stron procesu, daje bowiem największe gwarancje procesowe.</p> <p>Ponadto, oskarżony B. K. (1) już w toku postępowania</p>	

przygotowawczego, przy drugim przesłuchaniu, złożył wyjaśnienia, tożsamej treści co złożone przed sądem.

Wskazał on na dość racjonalne powody zmiany wyjaśnień, podając, że chciał chronić swoją partnerkę przed odpowiedzialnością karną i dlatego "wziął" to na siebie. Taka zmiana nie jest sprzeczna z zasadami doświadczenia życiowego. Co więcej, uczynił to na takim etapie postępowania, gdy oskarżyciel publiczny miał możliwość zweryfikowania podawanych przez niego okoliczności (pisemne oznaczenie osoby, do której narkotyki należą) i podjęcia decyzji co do ewentualnej zmiany zarzutów.

Przeprowadzona przed sądem opinia biegłego z zakresu badania pisma J. W. jednoznacznie potwierdziła wyjaśnienia oskarżonego, iż napisy na kartkach znajdujących się na opakowania z narkotykami zostały uczynione przez oskarżoną J. K. (1).

J. K. (1) odmówiła natomiast przed sądem odpowiedzi na pytania w powyższym zakresie.

W sytuacji zatem racjonalnego wy tłumaczenia zmiany wyjaśnień, pozytywnej dla oskarżonego weryfikacji

		jego wyjaśnień w drodze opinii biegłego, braku jakichkolwiek innych dowodów, mogących wskazywać na to czy ewentualnie oskarżeni, mieszkający razem, nie współposiadali tych substancji, zdaniem sądu, konieczne było uznanie wyjaśnień oskarżonego, w zakresie wskazanym powyżej, za wiarygodne.
wyjaśnienia oskarżonej J. K. (1)	Oskarżona odmówiła wyjaśnień i odpowiedzi na pytania w zakresie czynu zarzucanego B. K. w punkcie X.	
zeznania świadka A. G.	Sąd uznał zeznania tego świadka za wiarygodne, oskarżony nie negował złożenia takich wyjaśnień.	
zeznania świadka J. K. (2)	Zeznania tego świadka nie miały fundamentalnego znaczenia dla poczynienia ustaleń faktycznych, potwierdził on jedynie, że jego syn B. K. (1) mieszka razem ze swoją partnerką J. K. (1).	
pisemna opinia biegłego z zakresu badania pisma J. W. (1)	Sąd uznał opinię biegłego za w pełni wiarygodną. Biegły dysponował odpowiednim materiałem pierwotnym do wydania opinii kategorycznej. Zdaniem sądu, nie sposób uznać, aby oskarżona J. K. (1) nie była posiadaczem narkotyków, które własnoręcznym pismem oznaczyła swoim imieniem.	

protokół zatrzymania	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
protokół przeszukania	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
protokół użycia wagi	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
protokół użycia testera	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
pisemna opinia z zakresu chemii	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
karta karna	Dowód ten nie budził wątpliwości.		
odpisy wyroków	Odpisy wyroków nie budziły wątpliwości.		
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I-III części dyspozytywnej wyroku.	Ł. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przy tak ustalonym stanie faktycznym, nie budziło wątpliwości, że zachowanie oskarżonego Ł. M. (1), polegające na cyklicznej sprzedaży			

<p>narkotyków osobom, wskazanym w zarzutach I-V części wstępnej wyroku, wypełniło znamiona ustawowe, opisane w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk.</p> <p>Podobnie rzecz przedstawia się z kwalifikacją prawną czynów z punktów VI-VII części wstępnej wyroku, która także nie budziła wątpliwości.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		B. K. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Wobec poczynionych ustaleń faktycznych, braku dowodów na to, że oskarżony posiadał narkotyki, znalezione w mieszkaniu zajmowanym przez niego wspólnie z J. K. (1), uniewinnienie, wobec braku popełnienia czynu zabronionego, było jedyną możliwą konsekwencją takich ustaleń, o czym sąd orzekł w punkcie VII części dyspozytywnej wyroku.			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. M. (1)	I	I-V	Wymierzając jedną karę, wobec popełnienia czynów z punktów I-V w warunkach ciągu przestępstw, sąd wziął pod uwagę przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości, które uznał za sytuujące się na poziomie średnim. Generalnie i co do zasady tzw. "handel

narkotykami" stanowi zachowanie wysoce szkodliwe społecznie. Trzeba jednak wskazać, że oskarżony decydując się na taką działalność i szczerze wskazując, że czynił to z chęci zysku oraz z powodu swojego uzależnienia, swojej działalności nie rozwinął na dużą skalę. Ponadto, w ocenie sądu, w wymiarze kary powinno znaleźć odzwierciedlenie zachowanie oskarżonego z czasu procesu. Przede wszystkim, oskarżony w dużym stopniu wskazał osoby, którym sprzedawał narkotyki i to w skali, która znalazła potwierdzenie w innych dowodach, częstokroć faktycznie obciążając samego siebie. Docenić należy również wskazanie przez Ł. M. (1) osoby, od której nabywał narkotyki celem ich dalszej sprzedaży, co pozwoliło na prowadzenie osobnego postępowania przygotowawczego przeciwko tej osobie. Oskarżony podjął również poważne leczenie odwykowe, co świadczy o jego szczerzej skruszce.

Z tych powodów, biorąc pod uwagę to, że oskarżony był karany za posiadanie narkotyków, a także uwzględniając potrzeby prewencji, sąd uznał za sprawiedliwą karę roku pozbawienia wolności, o czym na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca

			2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 91§1 kk orzekł w punkcie I części dyspozytywnej wyroku.
Ł. M. (1)	II-III	VI-VII	<p>W zakresie czynów polegających na bezpłatnym udzieleniu narkotyków, sąd uznał, że za każdy z tych czynów wystarczy kara miesiąca pozbawienia wolności. Były to bowiem bardzo niewielkie ilości narkotyków.</p> <p>Dodać należy, że z uwagi na odległość czasową i niemożliwość uznania tych zachowań za ciąg przestępstw, konieczne było wymierzenie dwóch odrębnych kar, o czym sąd orzekł w punktach II i III części dyspozytywnej wyroku.</p>
Ł. M. (1)	IV		Wymierzając oskarżonemu, na podstawie art. 91§2 kk, karę łączną, z uwagi na bliskość przedmiotową czynów, sąd uznał za zasadne zastosowanie zasady pełnej absorpcji, o czym sąd orzekł w punkcie IV części dyspozytywnej wyroku.
Ł. M. (1)	VIII		Z uwagi na wspomniane już okoliczności, związane z podjęciem leczenia odwykowego, wskazaniem istotnych okoliczności czynów, sąd uznał, że oskarżony zasłużył na zastosowanie wobec

			<p>niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd uznał za konieczne określenie czasu trwania okresu próby na trzy lata i oddanie go pod dozór kuratora sądowego, celem sprawdzenia trwałości deklarowanej przez oskarżonego pozytywnej zmiany w swoim zachowaniu.</p>
Ł. M. (1)	IX		<p>Z uwagi na uzależnienie oskarżonego od narkotyków, konieczne było poddanie go obowiązkowi leczenia - na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy p przeciwdziałaniu narkomani, a także poddanie obowiązkowemu dozorowi kuratora w takiej sytuacji.</p>
Ł. M. (1)	XII		<p>Sąd miał obowiązek orzec przepadek równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstw, obliczonej, zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Sądu Najwyższego, jako kwoty uzyskane ze sprzedaży bez odliczenia kosztów.</p> <p>Sąd, na podstawie art. 45§1 kk orzekł, jak w punkcie XII części dyspozytywnej wyroku.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K. (1)	XIV		Wobec uniewinnienia oskarżonego B. K. (1) i niewątpliwego pochodzenia narkotyków z przestępstwa, przekazane dowody rzeczowe w postaci środków odurzających należało zwrócić Prokuratorowi Rejonowemu w Złotoryi.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd ograniczył sporządzenie uzasadnienia wyroku zgodnie z zakresem wniosków - w całości co do Ł. M. (1) oraz w części uniewinniającej B. K. (1).</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

XV	Oskarżony Ł. M. (1) jest człowiekiem młodym, zdolnym do pracy i brak było podstaw do uznania, iż nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych oraz opłaty i obciążył go tymi należnościami, w myśl art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, o czym sąd orzekł w punkcie XVa części dyspozytywnej wyroku.	
1.Podpis		