

Z., dnia 20 sierpnia 2020 r.

Sygn. akt: II K 414/20

PK I WZ Ds.16.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Złotoryi, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – sędzia Michał Misiak

Protokolant – Kamila Dembicka-Kuczak

przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w Złotoryi M. S.

po rozpoznaniu dnia 20 sierpnia 2020 r.

sprawy

A. M. (1) z domu M.

urodz. (...) w Ś.

córki W. i I. z domu B.

oskarżonej o to, że:

I w okresie od kwietnia 2019 roku do 25 września 2019 roku w okolicach Z., Ś., w tym na drodze dojazdowej do drogi relacji W.-G., rejonu (...), a także w innych miejscach na terenie Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, co do której prowadzone jest odrębne postępowanie, w krótkich odstępach czasu, w ramach z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadała środek psychotropowy w postaci metamfetaminy (zwany potocznie „piko”) w łącznej ilości nie mniejszej niż 6,04 grama i nie większej niż 21,04 grama, w ten sposób, że działając wspólnie z inną osobą, do której prowadzone jest odrębne postępowanie, nie mniej niż dziesięciokrotnie nabywała odpłatnie i posiadała ten środek psychotropowy w ilościach jednorazowo nie mniejszych niż 0,5 grama i nie większych niż 2 gramy – a w dniu 25 września 2019 r. posiadała środek psychotropowy w postaci metamfetaminy w łącznej ilości 1,04 grama,

to jest o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk

II w dniu 26 września 2019 roku w Izbie Przyjęć Szpitala (...) w Z. woj. (...), znieważyła słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza policji – A. J. (1) podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, związanych z użyciem względem niej środków przymusu bezpośredniego, niezbędnych do pobrania od niej krwi celem przeprowadzenia badań na zawartość środków odurzających i substancji psychotropowych, czym działała na jego szkodę,

to jest o czyn z art. 226§1 kk

I uznaje oskarżoną A. M. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt I w części wstępnej wyroku, a stanowiącego występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 kk i za to skazuje ją na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z

art. 37a kk (na podstawie art. 4§1 kk w brzmieniu ustawy obowiązującej w czasie popełnienia czynu) na karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

II uznaje oskarżoną A. M. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt II w części wstępnej wyroku, a stanowiącego występki z art. 226§1 kk i za to skazuje ją na podstawie art. 226§1 kk na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

III na podstawie 85 kk, art. 86§1 i 2 kk łączy wymierzone kary grzywny i wymierza oskarżonej A. M. (1) karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

IV na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary grzywny zalicza oskarżonej zatrzymanie od dnia 25 września 2019 roku godz. 01:30 do dnia 26 września 2019 roku godz. 18:52, co stanowi dwa dni zatrzymania równoważne czterem dziennym stawkom grzywny;

V na podstawie art. 627 kp k i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 2205,63 złotych i wymierza jej opłatę w kwocie 300 złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 414/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. M. (1)	Czyn przypisany oskarżonej opisany jest w punkcie I części wstępnej wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 25 września 2019 r. na drodze pomiędzy W. a G., w pobliżu Z. około godziny pierwszej w nocy A. M. (1) oraz K. K. spotkały się, po wcześniejszym umówieniu, z W. P.. W swojej legitymacji służbowej A. M. (1) posiadała metaamfetaminę o wadze 1,04 grama. Policjanci ujawnili tę metaamfetaminę w wyniku przeszukania A. M. (1), która nie wydała jej dobrowolnie (znajdowała się ona w dwóch zawiniątkach z folii aluminiowej). M. posiadała przy sobie również K. K..</p> <p>Wcześniej, w okresie od kwietnia 2019 r. A. M. (1) i K. K. w okolicach Z. i Ś. co najmniej dziesięć razy kupowały od W. P. metaamfetaminę w łącznej ilości nie mniejszej, niż 6,04 grama</p>	wyjaśnienia oskarżonej	742-743, 745-746, 774, 793-794, 795, 805, 914-915	

<p>i nie większej, niż 21,04 grama. Zakupione środki psychotropowe przeznaczały one na swój użytek, wspólnie je później zażywając.</p> <p>W dniu zdarzenia w organizmie A. M. (1) znajdowała się amfetamina i metaamfetamina.</p>			
zeznania świadka A. Z.	648-651, 793-794		
zeznania świadka P. S.	655-657, 795		
odpisy protokołów przeszukania	22-24, 26-27, 61-62, 79-80, 82-85, 121-123,		
odpisy protokołów użyci wagi wraz z wynikami	28-38, 86-92, 143,		
odpisy protokołów zatrzymania rzeczy	56-57, 75-78, 116-117,		
odpisy protokołów oględzin	63-74, 93-94, 124-132, 135-140, 144-151, 152-156,		
odpisy protokołów użycia testera narkotykowego	94-97		
protokoły przeszukania	161-163, 164-165, 186-188, 189-190, 192-193,		
protokół zatrzymania rzeczy	166-168, 194-196,		
protokół badania stanu trzeźwości	169-170,		
protokół oględzin	171-174, 175-176,		

protokół użycia wagi z wynikami	177-179,		
odpisy pisemnych opinii biegłego z zakresu informatyki i komputerów	215-563,		
opinia Instytutu (...) z zakresu badań chemicznych	572-582,		
odpis protokołu odtworzenia zawartości nośnika danych	590-		
pisemna opinia biegłego z zakresu fotografii i technik wizualnych	593-610		
pisemna opinia Instytutu (...)	888-896		
zeznania świadka A. J. (1)	642-644		
wyjaśnienia świadka W. P.	678-679, 688, 702-703, (...)		
wyjaśnienia świadka K. K.	710-712, 725-726, 735-736, 745-746		
1.1.2.	A. M. (1)	Czyn przypisany oskarżonej opisany jest w punkcie II części wstępnej wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Po zatrzymaniu (które trwało od 25.09.2019 r. godz. 01.40 do 26.09.2019	wyjaśnienia oskarżonej	774, 805, 914-915	

r. godz. 18.52) przez policję, A. M. (1) nie chciała się dobrowolnie poddać pobraniu śliny, została przewieziona do Szpitala (...) w Z., gdzie została poinformowana, że jeżeli nie zgodzi się na dobrowolne pobranie krwi (celem sprawdzenia obecności narkotyków w organizmie), krew zostanie pobrana w sposób przymusowy. A. M. (1) nie godziła się na to, twierdziła, że nie ma do tego podstaw prawnych. Swojej decyzji nie zmieniła nawet wtedy, gdy przybyła na miejsce prokurator Danuta Górecka, która tłumaczyła jej konieczność poddania się takiej czynności, wskazywała na podstawy prawne i wyjaśniała użycie środków przymusu bezpośredniego w razie dalszej odmowy. Gdy A. M. (1) nadal odmawiała poddania się badaniu krwi, musiała zostać położona na podłodze, przytrzymywana przez czterech policjantów, gdyż tak mocno się szarpała i dopiero wtedy udało się pobrać krew. W trakcie przytrzymywania, A. M. (1) zwracała się do policjanta A. J. (1) słowami obraźliwymi, nazywając go pedałem.

A. M. (1) ma obecnie 32 lata, ma wykształcenie wyższe, z zawodu jest anglistką, w dniu zatrzymania pracowała jako policjantka

<p>i zarabiała około 3500 złotych netto miesięcznie, obecnie utrzymuje się z dorywczego udzielania lekcji i zarabia 500 złotych miesięcznie, jest panną, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie leczyła się psychiatrycznie ani odwykowo, nie była karana.</p> <p>Zastosowano wobec niej środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego w kwocie trzech tysięcy złotych. Jako policjantka cieszyła się bardzo dobrą opinią, była nagradzana.</p> <p>A. M. (1) przeprosiła A. J. (1) w formie pisemnej.</p>			
protokół zatrzymania	158		
protokół badania śliny	183-184		
zeznania świadka A. J. (1)	642-644		
zeznania świadka A. Z.	648-651, 793-794		
zeznania świadka P. S.	655-657, 795		
zeznania świadka P. K.	662-663		
zeznania świadka W. W. (2)	667-668		
zeznania świadka D. G.	672-673		
postanowienie w przedmiocie środka zapobiegawczego	747-748, 756, 916		

kopia dokumentacji służbowej	763-765,		
zapytanie o karalność	777, 817		
pismo A. M. do A. J.	908		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd uznał, że wyjaśnienia oskarżonej wskazują, że popełniła zarzucany jej czyn w postaci posiadania narkotyków. Wprawdzie w toku postępowania przygotowawczego nie przyznała się do tego czynu, ale jednocześnie potwierdziła, że kupowała wraz z K. K. narkotyki od W. P., które następnie	

po przewiezieniu do domu po jakimś czasie zażywały. Przed sądem oskarżona nie złożyła jasnego oświadczenia w zakresie pytania czy się przyznaje, potwierdziła jednak, że narkotyki kupowała, wskazując, że nie miała świadomości, iż w legitymacji służbowej były narkotyki. Jednocześnie, zarówno oskarżona, jak i jej obrońca, chcieli, aby świadkowie w sprawie nie byli przesłuchiwani bezpośrednio przed sądem, wcześniej dążyli do tzw. dobrowolnego poddania się karze (do czego nie doszło wskutek rozbieżnych stanowisk stron), ostatecznie wnosząc o warunkowe umorzenie postępowania. Taka postawa wskazuje, że oskarżona co najmniej nie negowała postawionych jej zarzutów. Podkreślić trzeba, że wyjaśnienia oskarżonej w zakresie kupowania narkotyków, ich przechowywania w celu późniejszego użycia na własne potrzeby, potwierdzili, przesłuchiwani w charakterze podejrzanych, a w niniejszym procesie mający status świadków, K. K. i W. P.. Nie sposób uznać, aby oskarżona nie miała świadomości, że w jej legitymacji służbowej znajduje się metaamfetamina, skoro tę legitymację miała przy sobie, a przy tym włożenie tam narkotyków

		<p>miała nastąpić przed co najmniej dwoma tygodniami. Ponadto, oskarżona w chwili zatrzymania było po spożyciu narkotyków, co świadczy o tym, iż skoro je zażywa to znaczy, że posiadanie przez nią takich środków było celowe, a nie przypadkowe.</p>
zeznania świadka A. Z.	Zeznania tego świadka nie budziły żadnych wątpliwości.	
zeznania świadka P. S.	Zeznania tego świadka nie budziły wątpliwości.	
odpisy protokołów przeszukania	Dowody te były bezsporne.	
odpisy protokołów użyci wagi wraz z wynikami	Dowody te były bezsporne.	
odpisy protokołów zatrzymania rzeczy	Dowody te nie budziły sporów.	
odpisy protokołów oględzin	Dowody te były bezsporne.	
odpisy protokołów użycia testera narkotykowego	Również te dowody nie budziły żadnych zastrzeżeń co do ich wiarygodności.	
protokół zatrzymania	Dowód ten był bezsporny.	
protokoły przeszukania	Dowody te nie budziły wątpliwości.	
protokół zatrzymania rzeczy	Dowód ten nie budził sporów.	

protokół badania stanu trzeźwości	Dowód ten nie budził wątpliwości, jasno z niego wynikało, że oskarżona nie była w czasie zatrzymania pod wpływem czy po spożyciu alkoholu.	
protokół oględzin	Dowód ten był bezsporny.	
protokół użycia wagi z wynikami	Dowód ten był bezsporny.	
protokół badania śliny	Dowód ten był bezsporny. Jasno wynikało z niego, iż oskarżona nie zgodziła się na poddanie tej czynności.	
odpisy pisemnych opinii biegłego z zakresu informatyki i komputerów	Dowody te nie budziły sporów.	
opinia Instytutu (...) z zakresu badań chemicznych	Opinia nie budziła zastrzeżeń w zakresie wiarygodności tego dowodu.	
odpis protokołu odtworzenia zawartości nośnika danych	Dowód ten nie był sporny, choć jednocześnie nie był przydatny do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie.	
pisemna opinia biegłego z zakresu fotografii i technik wizualnych	Jak w punkcie poprzednim.	
pisemna opinia Instytutu (...)	Dowód ten nie budził zastrzeżeń co do jego wiarygodności i jednoznacznie wskazywał, że w organizmie oskarżonej znajdowała się amfetamina i metaamfetamina.	

zeznania świadka A. J. (1)	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka w zakresie okoliczności zatrzymania oskarżonej na drodze w pobliżu Z. i przebiegu tej czynności.	
wyjaśnienia świadka W. P.	Jakkolwiek, co do wiarygodności tego świadka zachodziły poważne wątpliwości, gdyż w osobnym postępowaniu postawiono mu zarzuty bezpośrednio związane ze sprawą niniejszą, to trzeba wskazać, że w zakresie nabywania narkotyków przez oskarżoną i K. K., jego wyjaśnienia w najważniejszych kwestiach pokrywały się z wyjaśnieniami A. M. (1) i sąd dał im wiarę	
wyjaśnienia świadka K. K.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom tego świadka wyłącznie w zakresie potwierdzenia tego, iż wspólnie z A. M. (1) kupowała w celu późniejszego zażycia środki odurzające od W. P.. Nie dał sąd natomiast wiary jej twierdzeniu, że około dwa trzy tygodnie przed zatrzymaniem włożyła do legitymacji oskarżonej narkotyki, aby je ukryć. W ocenie sądu takie jej oświadczenie wynika z chęci obrony oskarżonej, na co wskazali już interweniujący policjanci, podając, że pytała ona	

	oskarżonej czy ma to wziąć na siebie.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonej	<p>Podobnie jak w przypadku wyjaśnień oskarżonej, dotyczących czynu z punktu I aktu oskarżenia, sąd uznał (choć nie złożyła ona w tym względzie jednoznacznego oświadczenia), że oskarżona przy najmniej nie negowała swojego zachowania. Również w tym przypadku świadczy o tym próba złożenia wniosku w trybie art. 387 kpk, wniosek o zaniechanie bezpośredniego przesłuchiwania świadków, wniosek o warunkowe umorzenie postępowania a także pisemne przeprosiny pod adresem pokrzywdzonego policjanta A. J. (1), a także pozostałych interweniujących wtedy policjantów.</p> <p>Z pozostałych dowodów, przede wszystkim zeznań świadków D. G., A. J. (1), P. S., W. W. (2), P. K. i A. Z. jednoznacznie</p>	

		wynika, że oskarżona użyła wobec policjanta w czasie interwencji słowa "ty pedale".
protokół zatrzymania	Dowód ten nie budził wątpliwości.	
protokół badania śliny	Dowód ten nie budził wątpliwości.	
zeznania świadka A. J. (1)	Sąd uznał zeznania świadka za w pełni wiarygodne. Świadek nie znał oskarżonej, wykonywał wobec niej rutynowe czynności, brak jest jakichkolwiek podejrzeń, aby świadek mówił nieprawdę. Podkreślić trzeba, że z uwagi na to, że oskarżona była policjantką do czynności z jej udziałem wezwano prokuratora oraz naczelnika wydziału prewencji.	
zeznania świadka A. Z.	Z tych samych powodów, co wyżej, sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka.	
zeznania świadka P. S.	Sąd uznał zeznania tego świadka za w pełni wiarygodne.	
zeznania świadka P. K.	Sąd uznał zeznania tego świadka za w pełni wiarygodne.	
zeznania świadka D. G.	Sąd uznał zeznania tego świadka za w pełni wiarygodne, po to zresztą prokurator stawiała się na miejscu	

	czynności z udziałem oskarżonej policjantki, aby dochowane były wszelkie wymogi formalne czynności dowodowych.		
zeznania świadka W. W. (2)	Zeznania tego świadka nie budziły wątpliwości.		
pismo A. M. do A. J.	Jak wspomniano wcześniej, treść tego pisma potwierdzała, iż oskarżona miała świadomość znieważenia policjanta.		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie budziło wątpliwości to, że zachowanie oskarżonej, polegające na cyklicznym kupowaniu, w dość krótkich odstępach czasu wspólnie z K. K. środków odurzających w celu ich późniejszego zażycia, a także posiadanie metaamfetaminy w dniu 25 września 2019 r, wypełniło znamiona czynu z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu			

narkomanii w zw. z art. 12§1 kk.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	A. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie budziło wątpliwości to, że zwrócić się do policjanta w trakcie stosowania środków przymusu bezpośredniego w celu pobrania krwi od oskarżonej słowami "pedale" wypełniło znamiona ustawowe czynu z art. 226§1 kk. W okolicznościach zdarzenia słowo to, stanowiące wulgarnie określenie homoseksualisty, wypowiedziane w obecności innych policjantów, jednoznacznie należy ocenić jako znieważające.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M. (1)	I	II	Sąd, wymierzając oskarżonej karę, stosownie do treści art. 53 kk, wziął pod uwagę przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które

uznał za sytuujące się na poziomie średnio-wysokim. Zachowanie oskarżonej, choć miało na celu zdobycie narkotyków generalnie na własny użytek swój i obecnej jednocześnie koleżanki, nie było incydentalne, było kilkukrotne. Oskarżona, jako policjantka, po pierwsze, miała wyższą niż przeciętna świadomość naganności swojego postępowania, po drugie, rażąco naruszyła wymogi stawiane policjantowi. Formacja policyjna w oczach społeczeństwa otrzymuje wysokie oceny w rankingach zaufania, policjanci podlegają szczególnej ochronie prawnokarnej. Pociąga to jednak za sobą również zwiększone wymogi w zakresie przestrzegania porządku prawnego. Sąd wziął zatem pod uwagę względy prewencji ogólnej, szczególnie istotne właśnie z powodu społecznego postrzegania obowiązków i wizerunku policji, a także względy prewencji indywidualnej. Trzeba bowiem podkreślić, że oskarżona nie była dotąd karana, przebieg jej służby był oceniany wzorowo.

Z tych względów (również mając na uwadze drugi z popełnionych czynów) sąd uznał, że nie jest możliwe zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania, o co wnosiła oskarżona i

jej obrońca. Oceniając całościowo zachowanie oskarżonej (oba zarzucane jej czyny), przekroczyło ono w zakresie stopnia winy stopień braku znaczości, co nie pozwalało na zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Z drugiej strony i również z powodu wskazanych powyżej okoliczności, sąd nie podzielił stanowiska oskarżyciela publicznego co do konieczności wymierzenia kary pozbawienia wolności.

Wskazać trzeba bowiem, że rolę represyjną w dużej części spełniło już pozbawienie oskarżonej pracy w policji i sam fakt postępowania karnego, dla osoby która służyła w policji stanowiącego dotkliwą stygmatyzację.

W ocenie sądu, w pełni wystarczającą i sprawiedliwą karę jest kara dwustu stawek dziennych grzywny po dziesięć złotych każda stawka.

Dodać należy, iż sąd zastosował ustawę obowiązującą w czasie popełnienia czynu jako korzystniejszą od obowiązującej w czasie orzekania. Art. 37a kk w brzmieniu obowiązującym w dacie czynu rozszerzał bowiem możliwość wymierzenia sankcji o karę

			<p>grzywny albo ograniczenia wolności, nie wymagając przeprowadzenia dodatkowych operacji, jak wymaga tego obecnie. Ponadto, popełnienie czynu w warunkach art. 12§1 kk nie stanowiło podstawy do obligatoryjnego zaostżenia kary przez zwiększenie górnej granicy sankcji.</p>
A. M. (1)	II	II	<p>Również w tym wypadku sąd, wymierzając karę, wziął pod uwagę przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które uznał za sytuujące się na poziomie średnim. Oskarżona znieważenia policjanta dopuściła się w obecności nie tylko innych funkcjonariuszy policji oraz prokuratora, ale także personelu medycznego. Jako naganne należy też ocenić okoliczności znieważenia, tj. bezpodstawne odmawianie poddania się pobraniu krwi, co zmusiło policjantów do zdecydowanych działań. Wskazać jednak należy, że użyte słowa, jakkolwiek znieważające, nie były z rodzaju tych najbardziej obraźliwych czy wulgarnych, nie były powtarzane wielokrotnie.</p> <p>Z tych powodów, sąd uznał za sprawiedliwą karę stu stawek dziennych po dziesięć złotych każda stawka.</p>

A. M. (1)	III		Wymierzając karę łączną grzywny, sąd uznał za właściwe zastosowanie zasady pełnej kumulacji, popełnione bowiem przez oskarżoną czyny nie miały praktycznie ze sobą punktów stycznych. Były skierowane przeciwko zupełnie innym dobrom prawnym, związek przestrzenno-czasowy był nikły.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M. (1)	IV		Zgodnie z art. 63§1 kk na poczet kary łącznej grzywny należało zaliczyć oskarżonej jej zatrzymanie.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Oskarżona utraciła pracę w policji, chwilowo utrzymuje się z prac dorywczych, ale jest osobą wykształconą, młodą, zdolną do pracy i brak podstaw do uznania, aby nie była w stanie ponieść kosztów procesu oraz opłaty.	
1.Podpis		