

Sygn. akt II K 184/21

PR 3 Ds.151.2021.D

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny w składzie:

| | |
|-----------------|----------------------|
| Przewodniczący: | sędzia Michał Misiak |
| Protokolant: | Małgorzata Gliwa |

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej-----

po rozpoznaniu w dniu 09 czerwca 2021 r. w Złotoryi

sprawy

A. M. (M.)

urodz. (...) w G.

syna R. i R. z d. M.

oskarżonego o to, że:

w dniu 07 marca 2021 roku na drodze (...) km, w obrębie miejscowości K. rejonu (...) kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości mając w kolejnych badaniach I-0,81 mg/l, II-0,93 mg/l, III-0,88 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

to jest o czyn z art. 178a § 1 kk

I uznaje oskarżonego A. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazuje go na karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka;

II na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzy) lat, a na podstawie art. 63§4 kk na poczet tego środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od 08 marca 2021 r. do dnia uprawomocnienia się wyroku;

III na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 70 złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 400 złotych.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 184/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | A. M. | Czyn przypisany oskarżonemu opisany jest w części wstępnej wyroku z dnia 09 czerwca 2021 r. | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |

| | | | |
|---|--------------------------------|-----------|--|
| <p>W dniu 07 marca 2021 r. na drodze krajowej nr (...) w rejonie miejscowości K., A. M. kierował samochodem osobowym A. nr rej (...), będąc w stanie nietrzeźwości (I badanie o godz. 23.24 - 0,81 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie o godz. 00.18 - 0,93 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, III badanie o godz. 00.21 - 0,88 mg/l w wydychanym powietrzu).</p> <p>Zostało mu zatrzymane prawo jazdy.</p> <p>A. M. ma obecnie 31 lat, ma wykształcenie średnie, jest górnikiem, obecnie pracuje w Niemczech i zarabia miesięcznie około 2000 euro, jest kawalerem, nie ma dzieci ani nikogo na utrzymaniu, nie leczył się odwykowo, leczył się psychiatrycznie 3-4 lata temu, nie był karany.</p> <p>W postępowaniu przygotowawczym wskazał, że zdecydował się kierować po wypiciu alkoholu, gdyż myślał, że to nie on będzie kierowcą. Przed sądem powiedział, że wynikało to z przyczyn natury osobistej.</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> | <p>37</p> | |
| <p>protokół badania stanu trzeźwości</p> | <p>2, 3</p> | | |
| <p>postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy</p> | <p>7</p> | | |

| | | | |
|--|-------------------------|--|--|
| zapytanie o karalność | 16 | | |
| zeznania świadka T. S. | 19 | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia oskarżonego | Wyjaśnienia oskarżonego nie budziły wątpliwości co | |

| | | | |
|---|--|---|-------|
| | | do samego faktu jazdy samochodem w stanie nietrzeźwości. W pełni zostało to potwierdzone protokołami badania stanu trzeźwości a także zeznaniami świadka T. S.. Wątpliwości zachodziły co do powodów takiego zachowania oskarżonego, gdyż tłumaczył on swoje zachowanie w sposób pozbawiony konsekwencji. | |
| protokół badania stanu trzeźwości | Dowody te nie budziły wątpliwości. | | |
| postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy | Dokument ten nie budził wątpliwości. | | |
| zapytanie o karalność | Jak wyżej. | | |
| zeznania świadka T. S. | Zeznania świadka policjanta, złożone w sposób obiektywny, wyłącznie w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, mimo, iż nie zostały przeprowadzone w sposób bezpośredni, nie budziły wątpliwości. | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | A. M. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Prawidłowość kwalifikacji prawnej nie budziła żadnych wątpliwości, gdyż oskarżony, kierując samochodem po drodze krajowej, będąc w stanie nietrzeźwości, wypełnił znamiona ustawowe, opisane w art. 178a§1 kk. | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |

| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| A. M. | I | | Wymierzając oskarżonemu karę, którą sąd mógł orzec jako karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, sąd pod uwagę wziął przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które uznał za sytuujące się na poziomie dość wysokim (z pewnością przekraczającym możliwość zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania). Powodem było to, że oskarżony prowadził samochód po drodze krajowej, a zatem drodze z dość znacznym natężeniem ruchu, choć o dość późnej już porze, gdy natężenie to nie było szczytowe. Przede wszystkim jednak na wymiar kary przemożny wpływ miało wysokie stężenie alkoholu w |

organizmie oskarżonego, sięgające niemal dwóch promili. Ponadto, podawane przez oskarżonego powody takiego zachowania, bez względu które z nich były prawdziwe, nie miały charakteru kluczowego, nie stanowiły dostatecznego usprawiedliwienia, chociażby pod kątem wpływu na wymiar kary. Sąd uwzględnił potrzeby prewencji indywidualnej, mające uczulić niekaranego dotąd oskarżonego na względy bezpieczeństwa w ruchu lądowym a także potrzeby prewencji ogólnej, związane z nadal ogromną ilością tego typu przypadków, mimo przewidzianych surowych kar i środków karnych.

Z tych względów, mając na uwadze to, że oskarżony nie był karany, sąd uznał za celowe wymierzenie kary grzywny jako kary najłagodniejszego rodzaju. Ilość stawek sąd dopasował do wymienionych kwantyfikatorów wymiaru kary, uznając za sprawiedliwą grzywnę w ilości 200 stawek dziennych. Natomiast wysokość dziennej stawki sąd określił na kwotę 20 złotych z powodu dobrej sytuacji materialnej oskarżonego.

| | | | |
|-------|-----|--|---|
| A. M. | II | | <p>Sąd miał obowiązek orzec wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych (na okres od 3 do 15 lat). Sąd wziął pod uwagę te same okoliczności, które wskazał przy okazji wymiaru kary i orzekł ten środek na czas trzech lat, a zatem z pewnością nie przekraczający stopnia winy. Sąd wziął pod uwagę także wspomnianą już niekaralność oskarżonego, natomiast względy związane z odległością z Niemiec do Polski i koniecznością dojazdów nie miały znaczenia. Utrudnienia w komunikacji stanowią bowiem normalne, zwykłe następstwa zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Na poczet tego środka karnego sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy.</p> |
| A. M. | III | | <p>Sąd miał obowiązek orzec wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości od 5 do 60 tysięcy PLN. W ocenie sądu wystarczające było określenie wysokości świadczenia w najniższym możliwym wymiarze.</p> |

| | | | |
|---|---------------------------------------|---|--------------------------------|
| <p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
| | | | |
| <p>1.inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| <p>Jak to wyżej wspomniano, sąd nie znalazł podstaw do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania z uwagi na przekraczający poziom braku znaczości stopień winy i społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Wskazane przez oskarżonego leczenie psychiatryczne sprzed około 3 lat nie dał podstaw do nabrania wątpliwości co do poczytalności oskarżonego, który zachowywał się w sądzie racjonalnie, dotąd prawidłowo funkcjonował w społeczeństwie,</p> | | | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>prowadząc działalność gospodarczą i pracując.</p> | | |
| <p>1.Koszty procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>IV</p> | <p>Z uwagi na wspomnianą dobrą sytuację materialną oskarżonego brak było podstaw do odstąpienia od obciążenia go kosztami i opłatą. Stąd należało obciążyć go kosztami w wysokości 70 złotych oraz opłatą w kwocie 400 złotych (10% grzywny).</p> | |
| <p>1.Podpis</p> | | |