

Sygn. akt: III RC 140/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Krutin

Protokolant : Bartosz Głowczyński

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2013 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa B. P. działającej w imieniu małoletniego A. G. (1)

przeciwko L. G. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty od pozwanego L. G. (1) orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie I RC 44/11 na rzecz małoletniego powoda A. G. (1) z kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie do kwoty po 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatne z góry do 15 – go dnia każdego kolejnego miesiąca, do rąk matki małoletniego powoda B. P., z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 6 kwietnia 2012 roku,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nakazuje pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Złotoryi) kwotę 120 złotych tytułem kosztów sądowych i 6 złotych za klauzulę wykonalności,

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 6 kwietnia 2012 r. skierowanym przeciwko pozwanemu L. G. (1) – przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda A. B. P. domagała się podwyższenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie IRC 44/11 od pozwanego L. G. (1) na rzecz małoletniego A. G. (1) z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów sądowych.

W uzasadnieniu żądania podała, że od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie IRC 44/11, kiedy to ostatni raz orzeczono o wysokości alimentów na rzecz małoletniego powoda A. G. (1) zmieniła się sytuacja mieszkaniowa małoletniego. Pół roku po wydaniu wyżej wymienionego wyroku pozwany bez wiedzy B. P. sprzedał mieszkanie, w którym dotychczas mieszkał małoletni powód z matką, wymeldował ich z tego mieszkania i zmusił do wyprowadzenia się. B. P. w wyniku tej sytuacji przebywała na zwolnieniu lekarskim, a następnie pracodawca wypowiedział jej umowę o pracę. Wyjechała z synem za pieniądze pożyczone od brata do Niemiec, ale nie mogła znaleźć tam pracy i wróciła. Zamieszkała z synem u rodziców i do tej pory tam mieszka. Nie pracuje. Do lipca 2012 r. ma przyznany zasiłek dla bezrobotnych. Szuka pracy. Pozwany sprzedał mieszkanie za 170 000 zł i nie przekazał z tego żadnych pieniędzy B. P. mimo jej wkładu finansowego w zakup i remont tego mieszkania. W domu u rodziców B. P. jest mało miejsca. B. P. by zapewnić synowi odpowiednie warunki chce wynająć mieszkanie, na co potrzebne są środki finansowe. Z uwagi na zapewnienie dziecku właściwych warunków mieszkaniowych oraz wzrost potrzeb związanych z jego rozwojem konieczne jest podwyższenie alimentów od pozwanego. Ponadto od czasu wydania ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów zwiększyły się możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. L. P.

obecnie mieszka i pracuje w Niemczech. Zarabia około 3000 euro netto miesięcznie. Ponadto pobiera zasiłek rodzinny na syna w wysokości 184 euro miesięcznie. Poza małoletnim powodem nie ma innych osób na utrzymaniu.

W odpowiedzi na pozew pozwany L. G. (2) uznał żądanie pozwu do kwoty po 650 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podał, że od czasu gdy ostatnie raz orzeczono o wysokości alimentów na syna upłynął stosunkowo krótki okres czasu i nie zmieniły się w sposób istotny potrzeby małoletniego powoda. Matka małoletniego powoda posiada dużo wyższe dochody niż twierdzi w pozwie. Mieszkanie w L., w którym strony mieszkały z synem w czasie małżeństwa było wyłączną własnością pozwanego. B. P. wiedziała o sprzedaży tego mieszkania. Pozwany zapewnił synowi i B. P. mieszkanie po sprzedaży swojego mieszkania wynajmując im mieszkanie o podobnym standardzie, które zamierzał opłacać przez sześć miesięcy. Ponadto przekazał B. P. kwotę 6000 zł tytułem zwrotu za okna i szafy wnękowe, które zakupiła do mieszkania pozwanego. Pozwany nie posiada takich dochodów jakie podała matka małoletniego powoda w pozwie. Zarabia średnio 1257,43 euro netto miesięcznie. Pracuje jako elektryk na budowie w M.. Wynajmuje w Niemczech mieszkanie, co kosztuje 650 euro miesięcznie. Pozostaje mu kwota około 600 euro miesięcznie. Zawsze dbał o potrzeby syna. Nigdy nie otrzymywał zasiłku rodzinnego na syna w Niemczech.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ostatni raz wysokość alimentów na małoletniego powoda A. G. (1) od pozwanego L. G. (1) określona została w wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie IRC 44/11. Orzeczono wówczas na małoletniego alimenty w wysokości po 600 zł miesięcznie, podwyższając alimenty ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Lubinie w dniu 7 września 2005 r. w sprawie III RC489/05.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie IRC 44/11 rozwiązano również małżeństwo rodziców małoletniego A. G. (1) przez rozwód bez orzekania o winie stron, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim A. G. (1) powierzono jego matce B. P., zaś pozwanemu L. G. (1) ograniczono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad synem do ogólnego wglądu w jego wychowanie i wykształcenie, w szczególności do współdecydowania co do wyboru kierunku nauki zawodu i leczenia w razie poważnej choroby, ponadto wykonywanie władzy rodzicielskiej ograniczono przez nadzór kuratora sądowego.

W tym czasie małoletni powód A. G. (1) miał 7 lat, był zdrowy. Uczył się w I klasie szkoły podstawowej. Matka nie potrafiła określić ile wynoszą jej podstawowe miesięczne potrzeby. Podała, że obiady syna w szkole kosztują 100 zł miesięcznie, wyżywienie 300 zł miesięcznie, ubranie 150 zł miesięcznie, na potrzeby szkolne dla niego potrzebna kwota około 50 zł miesięcznie.

Małoletni powód mieszkał z matką B. P. w mieszkaniu będącym wyłączną własnością pozwanego L. G. (1).

Matka małoletniego powoda B. P. miała wówczas 36 lat, wykształcenie zawodowe. Z zawodu była spedytorem międzynarodowym. Pracowała jako spedytor międzynarodowy i zarabiała 1317 zł brutto miesięcznie. Była zdrowa.

Pozwany L. G. (2) miał wówczas 37 lat, wykształcenie średnie, z zawodu był elektrykiem. Pracował w firmie (...) jako elektryk i zarabiał 2800-2900 zł miesięcznie. Od dwóch tygodni mieszkał u swojej babci. Posiadał mieszkanie własnościowe, w którym mieszkał małoletni A. G. (1) z matką. Oprócz małoletniego powoda nie miał innych dzieci. Łożył alimenty na syna w kwocie po 500 zł miesięcznie i na B. P. w kwocie po 200 zł miesięcznie. Pozwany określił potrzeby małoletniego syna na kwotę około 1000 zł.

Wychowaniem małoletniego powoda zajmowała się matka, pozwany czasami odbierał go ze szkoły i sporadycznie jeździł z nim na treningi.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Legnicy IRC 44/11

Obecnie małoletni powód A. G. (1) ma 9 lat. Uczy się w III klasie szkoły podstawowej. Jest zdrowy, ale tydzień temu stwierdzono u niego skrzywienie kręgosłupa. Nie bierze żadnych leków ani nie ma rehabilitacji. A. G. (1) od września 2012 r. chodzi do szkoły pływackiej, co kosztuje 130 – 150 złotych miesięcznie.

Usprawiedliwione podstawowe miesięczne potrzeby syna B. P. określiła na kwotę 2 000 złotych. Podała, że na jedzenie dla syna potrzebna jest kwota 400 zł miesięcznie. Na ubrania dla A. wydaje 100-200 zł miesięcznie, a chciałaby wydawać 500 złotych miesięcznie, na zabawki dla niego wydaje 50 złotych miesięcznie. Na książki do szkoły dla syna na rok szkolny 2012/2013 wydała 900 złotych, na przybory szkolne wydała 500 złotych. Na wycieczki szkolne dla syna B. P. od września 2012 r. wydała 820 zł. We wrześniu 2012 r. małoletni był na zielonej szkole co kosztowało 500 zł i 100 zł kieszonkowe dla niego na ten czas. W sierpniu 2012 r. był na wakacjach opłaconych przez Caritas, B. P. na ten wyjazd wydała 200 zł. Nigdzie więcej na wakacjach w 2012 r. małoletni nie był. B. P. podała, że syn nie jeździ na wszystkie szkolne wycieczki, bo jej na to nie stać. A. chce się uczyć jeździć na nartach, ale też jej na to nie stać. B. P. chciałaby, żeby syn jeździł na ferie zimowe, chodził na płatne kółka zainteresowań. Matka małoletniego powoda podała, że wozi go na rekolekcje i różaniec i paliwo na ten cel kosztuje ją 200 złotych miesięcznie. Daje synowi kieszonkowe w wysokości po 20 złotych miesięcznie. Na Komunię syna w 2012 roku wydała 1 000 złotych. Sprzedała na ten cel swoje złoto.

B. P. chciałaby wynająć mieszkanie żeby syn miał lepsze warunki mieszkaniowe. Podała, że do tego celu musi dysponować kwotą 700 złotych za wynajęcie i 400 złotych za czynsz.

Małoletni powód od 30 marca 2012 r. mieszka z matką i dziadkami w mieszkaniu spółdzielczym własnościowym będącym własnością babci ze strony matki. Opłaty za utrzymanie mieszkania ponosi B. P. wspólnie z matką. Czynsz wynosi 400 złotych miesięcznie, opłata za energię około 90 złotych miesięcznie, za wywóz nieczystości 17 złotych miesięcznie. Opłata za ogrzewanie jest wliczona w czynsz. Opłata za internet wynosi 35 złotych miesięcznie, za telewizję 60 lub 70 złotych miesięcznie. B. P. nie potrafiła określić ile wynoszą opłaty za wodę, gaz i podatek od nieruchomości. Na opłaty za mieszkanie daje matce 400 zł miesięcznie.

Mama B. P. utrzymuje się emerytury w wysokości 900 złotych netto miesięcznie. Natomiast jej ojciec utrzymuje się z zasiłku z opieki społecznej w wysokości 400 złotych miesięcznie.

B. P., ma obecnie 39, wykształcenie średnie. Z zawodu jest spedytorem.

Od 1 grudnia 2012 roku pracuje jako spedytor. Umowę ma zawartą na czas nieokreślony. Zarabia 1 188 złotych netto miesięcznie. Wcześniej do lutego 2012 roku przez dwa lata pracowała jako spedytor międzynarodowy. Zarabiała 980 złotych netto miesięcznie. Umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron. Od lutego 2012 roku nigdzie nie pracowała. Od lutego 2012 roku do końca marca 2012 roku przebywała w Niemczech, szukała tam bezskutecznie pracy. Dopiero po powrocie do kraju, w maju 2012 roku otrzymała propozycję pracy z firmy niemieckiej. Nie skorzystała z niej, bo już mieszkała w Polsce i syn uczęszczał do szkoły w Polsce. Oprócz dochodów z pracy nie ma żadnych dochodów. Jest zdrowa. Starła się o przyznanie zasiłków z opieki społecznej, ale nie otrzymała. Nie otrzymała też w Polsce zasiłku rodzinnego na syna. B. P. stara się o przyznanie w Niemczech zasiłku rodzinnego na syna. Wysłała wniosek o zasiłek rodzinny na dziecko do niemieckiego urzędu pracy. Zasiłek ten wynosi 180 euro miesięcznie.

Nie było podziału majątku stron po rozwodzie. B. P. złożyła w Sądzie w Złotorzy pozw o podział majątku po rozwodzie. W skład wspólnego majątku stron wchodzi nieruchomość położona w P. koło P. (pozostający w ruinie dworek i działka o powierzchni 20 arów). Nieruchomość tą strony nabyły w 2005 r. za kwotę 24 000 zł. Nikt tam nie mieszka. Podatek od nieruchomości opłaca pozwany, podał, że wynosi on około 500 zł rocznie. Ponadto wspólny majątek stron to samochody V..

B. P. użytkuje samochód V. (...) o wartości 10 000 zł, pozwany dał jej go miesiąc temu.

W czasie małżeństwa strony mieszkały w mieszkaniu będącym wyłączną własnością pozwanego. Mieszkanie to pozwany w grudniu 2011 r. sprzedał .B. P. uważa to mieszkanie za wspólny majątek jej i pozwanego, bo partycypowała w kosztach zakupu tego mieszkania i jego remontu, mimo że oficjalnie nie była wskazana jako współwłaścicielka.

B. P. w zamian za opuszczenie mieszkania domagała się od pozwanego kwoty 50 000 złotych, ale jej nie otrzymała. Pozwany jak wyprowadzają się z synem z jego mieszkania wynajął im na tym samym osiedlu mieszkanie i opłacił je za jeden miesiąc. Przeprowadziła się tam z synem, ale się wyprowadziła, bo jak twierdzi pozwany powiedział jej , że nie będzie opłacał mieszkania za dalsze miesiące.

B. P. posiada zadłużenie w wysokości 8 000 złotych u swojej ciotki zaciągnięte od lutego 2012 roku na utrzymanie.

Pozwany uważa, że B. P. pracując jako spedytor międzynarodowy zarabia około 4 000 złotych netto miesięcznie.

Dowód: przesłuchanie stron /k. 104 verte-105 verte, 124 verte-126

decyzja o zmianie nazwiska /k. 7

umowa najmu lokalu /k.37-41

zaświadczenia z PUP w C. /k. 62, 97,100

odpis zupełny aktu urodzenia A. G. (2) /k. 63

zaświadczenia o dochodach matki małoletniego powoda /k. 103

dowody wpłat k. 75,

zamówienie od klienta k. 79,

faktury VAT k. 81 – 82,

kwit sprzedaży k. 83,

oświadczenie /k. 96

Pozwany L. G. (2) ma obecnie 38. Jest zdrowy. Posiada wykształcenie średnie. Z zawodu jest elektrykiem. Od lipca 2011 r. mieszka w Niemczech. Mieszka sam w mieszkaniu, które wynajmuje. W obecnym mieszkaniu mieszka od pół roku. Umowę ma zawartą na czas nieokreślony. Za wynajęcie płaci 650 euro miesięcznie. Oprócz tego ponosi opłaty za energię w wysokości 50 euro średnio miesięcznie. Pozostałe opłaty są wliczone w kwotę 650 euro, którą płaci za wynajęcie. Za telefon płaci 30 euro miesięcznie, za internet 20 euro miesięcznie. Zamierza kupić mieszkanie w Niemczech. Znalazł już ofertę sprzedaży mieszkania o powierzchni około 45 m² położonego w okolicach N. za kwotę 39 000 euro. Dokonał rezerwacji tego mieszkania do czasu gdy otrzyma kredyt na jego zakup i zobowiązał się po uzyskaniu tego kredytu do jego zakupu. Wniósł zaliczkę na poczet zakupu w wysokości 500 euro , co było konieczne do dokonania rezerwacji. Złożył wniosek o kredyt w banku w wysokości 25 000 euro. Nie dostał jeszcze tego kredytu.

Po wyjeździe do Niemiec przez 3 miesiące nie miał pracy i środków do życia. Od listopada 2012 r. pracuje na cały etat jako elektromonter. Umowę ma zawartą na czas nieokreślony. Zarabia około 1 550 – 1 560 euro netto miesięcznie. Nie otrzymuje żadnych nagród, premii. W okresie od listopada 2012 r. do stycznia 2013 r. zarobił średnio 1567,14 euro netto średnio miesięcznie. Do pracy dojeżdża, co kosztuje go 100 euro miesięcznie.

Wcześniej od 14 listopada 2011 roku do listopada 2012 roku pracował jako elektryk na cały etat. Zarabiał 1 250 – 1 300 euro netto miesięcznie. Oprócz tego nie miał żadnych dodatkowych składników wynagrodzenia. Umowa o pracę została rozwiązana przez pozwanego za wypowiedzeniem, bo znalazł lepszą pracę.

Oprócz małoletniego powoda nie mam żadnych dzieci. Nie jest już zobowiązany do łożenia alimentów na matkę małoletniego powoda.

Jest właścicielem samochodu marki V. z 2000 roku o wartości około 7 000 złotych. Kupił go dwa miesiące temu za kwotę 900 euro. Ubezpieczenie tego samochodu kosztuje 500 złotych rocznie. Od kupienia samochodu wydał na jego naprawy 150 euro.

Posiada też rozbity samochód marki V. (...) z 1999 roku. Miał wypadek podczas Świąt Bożego Narodzenia w 2012 roku. Samochód był wartości 12 000 złotych. Nie otrzymał odszkodowania, bo był sprawcą wypadku.

W grudniu 2011 roku sprzedał mieszkanie własnościowe w L. za kwotę 170 000 złotych. Ze sprzedaży tego mieszkania zostało mi 74 562 złotych. Pieniądze te ulokował w banku w Niemczech. Pozostałą kwotę wydał. Kwotę 5 000 złotych dał osobie, która kupiła jego mieszkanie za to, że sprzedał mieszkanie bez umeblowania, a obiecał z meblami. (...) z tego mieszkania będące wspólną własnością stron o wartości 10 000 zł użytkuje matka małoletniego powoda. Kwotę 4 000 złotych dał osobie, która kupiła jego mieszkanie za to, że wydał jej mieszkanie po umówionym terminie. Kwotę 2 500 złotych zapłacił za to, że biuro nieruchomości pośredniczyło w sprzedaży jego mieszkania w L.. Kwotę 16 400 zł oddał siostrze, gdyż pożyczyła mu 4000 euro w 2011 r. gdy od 16 lipca 2011 roku do 14 listopada 2011 roku przebywał w Niemczech i nie miał pracy. Kwotę 6 000 złotych dał w styczniu 2012 roku matce małoletniego powoda z tytułu zwrotu pieniędzy za okna i szafę w mieszkaniu które sprzedał, które kupiono za pieniądze matki B. P.. Kwotę 1 995 złotych przeznaczył na wynajęcie mieszkania dla małoletniego powoda i jego matki. Mieszkanie to wynajął w styczniu 2012 roku na pół roku. Zapłacił kaucję, czynsz za pierwszy miesiąc i odstępnę. Podał, że za następne miesiące też chciał płacić wszystkie opłaty za to mieszkanie, ale ich nie płacił bo pod koniec stycznia B. P. wyprowadziła się z synem z tego mieszkania. Rozwiązał wówczas umowę najmu.

W Niemczech pozwany nie otrzymuje żadnych pieniędzy z tytułu tego, że posiada dziecko. Nie składał wniosku o zasiłek na dziecko w Niemczech, bo jak podał myślał, że B. P. pobiera zasiłek rodzinny na dziecko w Polsce.

Dowód: przesłuchanie stron /k. 104 verte-105 verte, 124 verte-126

zaświadczenia o dochodach pozwanego i ich tłumaczenie na język

polski /k. 42,43,101,102, 110-113

umowa najmu lokalu /k.37-41

umowa najmu lokalu i jej tłumaczenie na język polski /k.44-59

informacja z Kasy Rodzinnej w Niemczech i jej tłumaczenie na j. polski/ k. 54-55

zaświadczenie o rezerwacji mieszkania przez pozwanego w Niemczech i

jego tłumaczenia na język polski /k.122-123

zajęcia wierzytelności z 10 kwietnia 2012 roku /k.121

faktura VAT (...) z 30 grudnia 2011 roku /k.120

potwierdzenia przelewów /k.119

wypis z aktu notarialnego A numer (...) /k.116-118

wypis z aktu notarialnego A numer 24/95 /k.114-115

Od maja 2012 roku pozwany regularnie płaci alimenty na małoletniego powoda na konto B. P. . Nie toczy się postępowanie o egzekucję tych alimentów. Wcześniej pozwany nie płacił alimentów regularnie , toczyło się postępowanie o egzekucję alimentów. W maju 2012 r. B. P. otrzymała w wyniku egzekucji komorniczej kwotę 59 542, 27 złotych z tytułu zaległych alimentów z odsetkami. Pieniądze te matka małoletniego powoda ulokowała w banku z przeznaczeniem na zakup mieszkania dla syna i siebie. Zamierza je kupić po zakończeniu sprawy o podział majątku po rozwodzie. Pozwany twierdzi, że za okres, którego dotyczyły wyegzekwowane alimenty płacił alimenty bezpośrednio B. P., nie okazał jednak Komornikowi dowodów wpłat ani nie wniósł do Sądu sprawy o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

W wyroku rozwodowym zostały ustalone kontakty pozwanego z synem. Pozwany nie realizuje tych kontaktów w sposób ustalony przez Sąd. Podał , że wynika to z tego że mieszka w Niemczech. Widuje się z małoletnim powodem jak przyjeżdża do Polski. Są to krótkie spotkania, najczęściej w mieszkaniu u B. P.. W 2012 r. widział się z synem 3-4 razy, w 2013 r. 3 razy. B. P. podała, że nie zabrania pozwanemu kontaktów z synem, a ich brak wynika z braku chęci pozwanego. Przyznała, że złożyła w Sądzie Rejonowym w Złotoryi wniosek o zakaz osobistej styczności pozwanego z dzieckiem i sprawa jest w toku.

W 2012 roku pozwany kupował synowi słodycze, zabawki i gry komputerowe. Za każdym razem gdy przyjeżdżał do syna dawał mu słodycze i 200 zł. Ostatnio kupił synowi tablet za kwotę 1650 zł. Od rozwodu nie płacił za ferie i wakacje syna.

Dowód: przesłuchanie stron /k. 104 verte-105 verte, 124 verte-126

zajęcia wierzytelności z 10 kwietnia 2012 roku /k. 34

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istoty wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 kro decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Ostatni raz wysokość alimentów na rzecz małoletniego powoda określona została w wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 lutego 2011 r. w sprawie IRC 44/11. Od tego czasu minęły dwa lata. Sąd zbadał czy od czasu wydania tego orzeczenia zmieniły się usprawiedliwione podstawowe potrzeby małoletniego powoda i czy zmieniły się możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w ocenie Sądu zwiększyły się usprawiedliwione podstawowe potrzeby małoletniego powoda, co wynika z jego naturalnego rozwoju oraz ze zmiany jego sytuacji mieszkaniowej.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda określiła jego usprawiedliwione miesięczne potrzeby na kwotę 2000 zł , jednocześnie podając ile wydaje na poszczególne potrzeby syna. Po zsumowaniu tych wszystkich wydatków daje to średnią miesięczną kwotę w wysokości około 1000-1200 zł. W ocenie Sądu usprawiedliwione miesięczne potrzeby małoletniego A. G. (1) kształtują się na poziomie około 1000 zł. Pozwany w wyroku rozwodowym już wtedy na taką kwotę określił potrzeby syna.

W chwili gdy w wyroku rozwodowym stron ustalono wysokość alimentów od pozwanego na małoletniego powoda w kwocie po 600 zł miesięcznie, pozwany oprócz łóżenia na syna alimentów realizował swój obowiązek alimentacyjny wobec niego zapewniając mu mieszkanie. Sąd określając w wyroku rozwodowym wysokość alimentów od pozwanego

zapewne wziął to pod uwagę. Od grudnia 2011 r. , kiedy to pozwany sprzedał mieszkanie dotychczas zajmowane przez małoletniego powoda i jego matkę sytuacja ta się zmieniła. Po tym zdarzeniu jeszcze przez miesiąc pozwany realizował swój obowiązek alimentacyjny wobec syna zapewniając mu mieszkanie (wynajął i opłacił za jeden miesiąc mieszkanie dla syna i B. P.). Jednakże od tego czasu pozwany nie realizuje już w ten sposób swojego obowiązku alimentacyjnego wobec syna. Małoletni mieszka z matką w mieszkaniu u babci ze strony matki, gdzie jak podała B. P. nie ma wystarczającej ilości miejsca. B. P. stara się o zapewnienie dziecku odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale na ten cel konieczne są pieniądze, którymi obecnie nie dysponuje. Cały ciężar wychowania A. G. (1) spoczywa obecnie na jego matce, gdyż pozwany mieszka w Niemczech i tylko sporadycznie widuje się z synem. Z uwagi na to, że pozwany realizuje w dużo mniejszym stopniu niż poprzednio obowiązek alimentacyjny wobec syna poprzez osobiste starania o jego wychowanie oraz nie zapewnia mu już mieszkania, w większym zakresie niż wcześniej winien partycypować finansowo w kosztach jego utrzymania.

Od ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów na małoletniego powoda zmieniła się również sytuacja materialna pozwanego. Obecnie zarabia on około 1567,14 euro netto średnio miesięcznie, czyli około 6472,28 zł netto miesięcznie. Jest to kwota o około 3581,28 zł netto większa niż poprzednio. Wzrost tych dochodów można by uznać za bardzo duży, gdyby nie wiązało się to ze zwiększeniem wydatków pozwanego. Pozwany zarabia obecnie więcej, bo pracuje w Niemczech, ale w Niemczech też mieszka, co wpływa na zwiększenie kosztów jego utrzymania. Jak wynika z materiału dowodowego L. G. (2) prawie połowę swoich dochodów przeznaczają na koszty wynajęcia mieszkania.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda do kwoty po 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia powództwa.

W ocenie Sądu alimenty od pozwanego w kwocie po 800 zł miesięcznie oraz wkład finansowy B. P., na której również spoczywa ciężar finansowy utrzymania syna w kwocie po około 200 zł miesięcznie zaspokoją usprawiedliwione podstawowe potrzeby małoletniego A. G. (1), w tym pozwolą na wynajęcie mieszkania, gdzie małoletni z matką by mieszkał i które w części mogłoby być opłacane z tych alimentów.

Sąd przy określaniu alimentów nie wziął pod uwagę zasiłku rodzinnego dla małoletniego z urzędu niemieckiego , bo matka małoletniego jeszcze go nie otrzymuje. Ponadto otrzymywanie tego zasiłku nie wpływa na zakres w jakim pozwany powinien partycypować w kosztach utrzymania syna.

Orzeczenie o kosztach sądowych wydano w oparciu o treść art. 100 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 punkt 1 kpc.