

Sygn. akt: III RC 331/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Jolanta Krutin**

**Protokolant : Bartosz Głowczyński**

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa J. D. działającej w imieniu małoletnich M. D., A. D. i W. D.

przeciwko S. D.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty od pozwanego S. D. ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w dniu 11 października 2011 roku w sprawie III RC 299/11 na rzecz małoletniego powoda M. D. z kwoty po 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty po 320 (trzysta dwadzieścia) złotych miesięcznie i na rzecz małoletnich powodów A. D. i W. D. z kwoty po 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich do kwoty po 300 (trzysta) złotych miesięcznie na rzecz każdej z nich, łącznie podwyższa alimenty od pozwanego na rzecz małoletnich powodów z kwoty po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty po 920 (dziewięćset dwadzieścia) złotych miesięcznie, płatne z góry do 20 – go dnia każdego kolejnego miesiąca, do rąk matki małoletnich powodów J. D., z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 10 września 2012 roku,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 10 września 2012 r. skierowanym przeciwko pozwanemu S. D., J. D. – przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów: M. D., A. D. i W. D. domagała się podwyższenia ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w dniu 11 października 2011 r. w sprawie III RC 299/11 alimentów od pozwanego S. D. na rzecz małoletnich powodów: M. D., A. D. i W. D. z kwoty po 250 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich do kwoty po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich.

W uzasadnieniu żądania podała, że od roku pozostaje w separacji faktycznej z pozwanym S. D.. Mieszka z małoletnimi powodami, którzy są wyłącznie na jej utrzymaniu. Pozwany nie interesuje się dziećmi. Mieszka z konkubiną, którą utrzymuje. Pracuje. Stać go na zakup nowego samochodu i dostatnie życie. J. D. nie jest natomiast w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb małoletnich dzieci.

Pozwany S. D. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ostatni raz wysokość alimentów na małoletnich powodów od pozwanego S. D. określona została ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w dniu 11 października 2011 roku w sprawie III RC 299/11.

W tym czasie małoletni powód M. D. miał 15 lat, był zdrowy. Uczył się w III klasie Gimnazjum w Ś.. Usprawiedliwione miesięczne potrzeby syna, J. D. określiła wówczas na kwotę 500 – 600 złotych.

Małoletnia powódka A. D. miała wtedy 9 lat. Była zdrowa. Uczyła się w III klasie Szkoły Podstawowej w Ś.. Usprawiedliwione miesięczne potrzeby córki, J. D. określiła wówczas na kwotę 500 – 600 złotych miesięcznie.

Małoletnia powódka W. D. miała wtedy 1 rok. Była zdrowa. Usprawiedliwione miesięczne potrzeby córki, J. D. określiła wówczas na kwotę 700 złotych miesięcznie.

Rodzice małoletnich powodów byli małżeństwem. Nie toczyło się postępowanie o rozwód ani o separację. Byli w separacji faktycznej.

Matka małoletnich powodów J. D. mieszkała z małoletnimi powodami w domu należącym do jej ojca. Opłaty za utrzymanie mieszkania ponosił ojciec J. D..

J. D. miała wówczas 33 lata. Była zdrowa. Posiadała wykształcenie podstawowe. Nie pracowała, opiekowała się córką W.. Od 6 stycznia 2003 r. była zarejestrowana jako bezrobotna. Korzystała z pomocy opieki społecznej. Otrzymywała zasiłek rodzinny na dzieci w łącznej kwocie po 250 zł miesięcznie, dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rodziny wielodzietnej w wysokości 80 zł miesięcznie. We wrześniu 2011 r. otrzymała dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego w wysokości 200 zł. Otrzymywała zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia w wysokości 196 zł w lipcu 2011 r. i 537 zł we wrześniu 2011 r. W sierpniu 2011 r. otrzymała zasiłek celowy na zakup żywności w wysokości 400 zł.

Pozwany S. D. miał wówczas 37 lat. Był zdrowy. Mieszkał u matki. Dawał jej 300 zł miesięcznie na utrzymanie mieszkania i żywność. Z zawodu był ślusarzem. Pracował jako monter. Zarabiał 4 158 zł brutto miesięcznie. Podał, że około 1500 zł miesięcznie. Nie posiadał żadnego majątku.

Z wyjątkiem września 2012 r., kiedy to dał 1000 zł na utrzymanie dzieci, nie dawał pieniędzy na ich utrzymanie. Utrzymywał kontakt jedynie z A. D., zabierał ją do siebie.

**Dowód:** akta Sądu Rejonowego w Złotoryi III RC 299/11

Obecnie małoletni powód M. D. ma 16 lat. Jest zdrowy. Uczy się w I klasie Technikum Budowlanego w Z.. Do szkoły dojeżdża autobusem, co kosztuje 100 zł miesięcznie. Koszty te pokrywa J. D., częściowo z pobieranego z opieki społecznej dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie kosztów dojazdu syna do szkoły w wysokości 50 złotych miesięcznie. Usprawiedliwione podstawowe miesięczne potrzeby M. jego matka określiła na kwotę 700 złotych miesięcznie.

A. D. ma obecnie 10 lat. Jest zdrowa. Uczy się w IV klasie Szkoły Podstawowej w Ś.. Usprawiedliwione podstawowe miesięczne potrzeby A. jej matka oceniła na kwotę 500 złotych.

W. D. ma 2 lata. Jest zdrowa. Jest w domu pod opieką J. D.. Matka jej usprawiedliwione podstawowe miesięczne potrzeby określiła na kwotę 400 złotych.

Rodzice małoletnich powodów nadal są małżeństwem. Nie toczy się między nimi sprawa o rozwód ani o separację. Pozostają w separacji faktycznej.

Małoletnie powodowie mieszkają z matką J. D. w mieszkaniu należącym do jej teścia. Teść J. D. opłaca podatek od nieruchomości. Pozostałe opłaty za utrzymanie mieszkania ponosi J. D.. Na opał na zimę wydała do tej pory 300 zł.,

kupuje stopniowo z powodu braku pieniędzy. Opłata za energię wynosi 110 zł miesięcznie, za gaz 60 zł miesięcznie. Za wodę opłat nie ponosi.

Matka małoletnich powodów J. D. ma 35 lat, wykształcenie podstawowe. Nie ma żadnego zawodu. Jest zdrowa. Ma jedynie problem z nogą, którą złamała 1 grudnia 2012 roku. Nie bierze leków. Nie pracuje. Od 4 – 5 lat nie ma stałej pracy. Ostatni raz pracowała jako sprzątaczką. Od 6 stycznia 2003 r. jest zarejestrowana jako bezrobotna. Nie szuka pracy, bo nie ma z kim zostawić dziecka, a obecnie ma złamaną nogę. Nie pracuje dorywczo. Korzysta z pomocy opieki społecznej. Otrzymuje zasiłek rodzinny na dzieci w łącznej kwocie 289 zł miesięcznie, dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rodziny wielodzietnej w wysokości 80 zł miesięcznie, dodatek do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z dojazdem małoletniego M. D. do szkoły w wysokości 50 zł miesięcznie. W okresie od października 2012 r. do grudnia 2012 r. otrzymywała zasiłek okresowy z powodu bezrobocia w wysokości po 347 zł w październiku i listopadzie i 327,50 zł w grudniu 2012 r. . Otrzymywała też jednorazowe zasiłki celowe na zakup żywności w październiku 2012 r. w wysokości 100 zł i w grudniu 2012 r. w wysokości 400 zł. Ponadto otrzymywała pomoc w zakresie dożywiania, w październiku 2012 r. w wysokości 148 zł, listopadzie 2012 r. w wysokości 80 zł i grudniu 2012 r. w wysokości 60 zł. Małoletni powodowie korzystają w szkole z posiłków refundowanych przez opiekę społeczną.

**Dowód:** przesłuchanie stron /k. 27 verte-28

zaświadczenia z PUP w Z. /k. 20

zaświadczenia z Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w

Ś. /k. 23 -26

Pozwany S. D. ma obecnie 39 lat. Posiada wykształcenie zawodowe. Pracuje na cały etat jako monter instalacji sanitarnych. Umowę ma zawartą na czas nieokreślony. Zarabia średnio około (...) – 1816 zł netto miesięcznie. Składa się na to wynagrodzenie podstawowe w wysokości 1116 złotych netto miesięcznie i premia w wysokości 600 – 700 złotych netto miesięcznie. W październiku 2012 r. uzyskał wynagrodzenie podstawowe w wysokości 1 116,86 zł netto i premię w wysokości 700 zł netto. W grudniu 2012 r. otrzymał wynagrodzenie podstawowe w wysokości 900,84 zł netto i premię w wysokości 430 zł netto. W listopadzie 2012 roku oprócz wynagrodzenia podstawowego otrzymał premię w wysokości 700 złotych netto. Oprócz dochodów z pracy pozwany nie ma żadnych dochodów. Posiada samochód marki V. (...) z 1991 roku o wartości 900 złotych. Oprócz tego nie ma żadnego majątku. Latem 2012 roku sprzedał samochód O. (...) z 1993 r. za 800 – 900 złotych. Poza małoletnimi powodami nie ma dzieci. Od sierpnia 2011 roku do 2 stycznia 2012 r. mieszkał z mamą. Od 3 stycznia 2012 r. mieszka z konkubiną w J. w wynajętym mieszkaniu. Opłata za wynajęcie wynosi 550 złotych miesięcznie. Opłaty za gaz, energię i wodę wynoszą łącznie około 400 złotych miesięcznie. Pozwany ponosi 3/4 tych opłat, a jego konkubina 1/4. Konkubina pozwanego ma 30 lat, wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest sprzedawcą. Jest bezrobotna. Pozostaje na utrzymaniu pozwanego i swojej mamy.

**Dowód:** przesłuchanie stron /k. 27 verte- 28

zaświadczenia o dochodach /k. 21-22

Pozwany sam płaci alimenty na małoletnich powodów, czasami w ratach. Nie ma zaległości alimentacyjnych. Na utrzymanie żony nie daje żadnych pieniędzy.

Utrzymuje kontakt z dziećmi. Co tydzień zabiera córki na weekend do siebie i w tym czasie je utrzymuje. Syna nie zabiera. W 2013 roku nic dzieciom nie kupił W 2012 roku kupił córkom buty, kurtki i spodnie. Synowi nic nie kupuje i nie utrzymuje z nim kontaktu.

**Dowód:** przesłuchanie stron /k. 27 verte- 28

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla zasadności żądania podwyższenia alimentów konieczne jest wykazanie, że nastąpił istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz, że zwiększyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 kro decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Ostatni raz wysokość alimentów na rzecz małoletnich powodów określona została ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w dniu 11 października 2011 roku w sprawie III RC 299/11. Od tego czasu minął rok.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w ocenie Sądu od tego czasu zwiększyły się usprawiedliwione podstawowe potrzeby małoletnich powodów, co wynika z ich naturalnego rozwoju. Na zwiększenie potrzeb małoletniego M. D. wpłynęło też to, że rozpoczął naukę w szkole średniej i że do tej szkoły dojeżdża, co kosztuje 100 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów określiła miesięczne podstawowe potrzeby małoletniego M. D. na kwotę 700 złotych, A. D. na kwotę 500 zł i W. D. na kwotę 400 złotych.

Sąd określając wysokość alimentów na małoletnich powodów wziął pod uwagę ich wiek, stan zdrowia, wydatki związane z dojazdem M. D. do szkoły, a także możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, jego sytuację osobistą, stan zdrowia i zmiany w tym zakresie od ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów.

Od wydania poprzedniego orzeczenia o wysokości alimentów wzrosły dochody pozwanego o około 300 zł netto miesięcznie. Nie zmieniła się jego sytuacja rodzinna. Nadal jest mężem J. D., co oznacza, że zobowiązany jest nie tylko do utrzymywania małoletnich powodów, ale i żony. Tymczasem pozwany w żaden sposób nie poczuwa się do obowiązku utrzymywania żony, na dzieci nie chce łożyć więcej niż 750 zł łącznie miesięcznie uzasadniając to niskimi dochodami. Natomiast mimo tak trudnej sytuacji finansowej, mimo braku takiego obowiązku utrzymuje konkubinę – młodą, zdrową, zdolną do pracy kobietę. Trudno w takiej sytuacji przyjąć argumentację pozwanego, że nie stać go na łożenie wyższych niż po 250 zł miesięcznie alimentów na każde z trojga jego małoletnich dzieci, które ma obowiązek nie tylko utrzymywać ale i wychowywać i które w przeciwieństwie do jego konkubiny nie mogą utrzymać się samodzielnie. Tymczasem cały ciężar wychowania M. D. spoczywa na jego matce, bo pozwany nie utrzymuje z synem żadnego kontaktu. Natomiast trudno uznać za duży wkład w wychowanie córek opiekowanie się nimi przez pozwanego przez weekend i sporadyczne kupowanie im ubrań. Sąd określając wysokość alimentów na małoletnie powódki wziął jednak ten wkład pozwanego w wychowanie córek pod uwagę i zasądził niższe alimenty niż na syna M..

Określając wysokość alimentów na rzecz małoletnich powodów Sąd uwzględnił też to, że J. D. ma bardzo ograniczone możliwości zarobkowe, ponieważ sama wychowuje dzieci, z których najmłodsze ma 2 lata, nie ma z kim tego dziecka zostawić by podjąć pracę, a dziecko nie jest jeszcze w wieku przedszkolnym. Z uwagi na to pozwany powinien w dużo większym zakresie niż J. D. partycypować w kosztach utrzymania dzieci.

Mając powyższe na uwadze, Sąd podwyższył zasądzone na rzecz małoletniego powoda M. D. alimenty do kwoty po 320 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletnich powódek A. D. i W. D. do kwoty po 300 złotych miesięcznie uznając, iż odpowiadają one usprawiedliwionym potrzebom małoletnich powodów oraz leżą w możliwościach zarobkowych pozwanego. Alimenty zasądzone poczynając od dnia wniesienia powództwa.

Orzeczenie o kosztach sądowych zawarte w punkcie III wyroku wydano w oparciu o treść art. 102 kpc.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 punkt 1 kpc.