

Sygn. akt: III RC 310/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 24 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Kazimierz Leżak

Protokolant : Elżbieta Juszczyk

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2015 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa M. S. działającej w imieniu małoletniego K. S.

przeciwko K. M.

o alimenty

I oddała powództwo w całości,

II nie obciąża małoletniego powoda K. S. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego K. M..

UZASADNIENIE

Pozwem z 3 września 2014 r., który wpłynął do Sądu 8 września 2014 r. (data wpływu), M. S., działająca w imieniu małoletniego K. S., poprzez swojego pełnomocnika wniosła o zasądzenie od pozwanego K. M. - dziadka małoletniego - alimentów w kwocie po 950 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Nadto, wniosła o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu.

W pozwie podniesiono, że od chwili nałożenia na ojca małoletniego obowiązku alimentacyjnego wyrokiem SR w Lubinie z 9.12.2003 r. w sprawie(...)nie wywiązuje się on należycie z tego obowiązku. Okazjonalnie uzyskiwał wynagrodzenie, które przeznaczal na własne potrzeby. Popadał w konflikty z prawem. W 2012 r. został skazany w Wielkiej Brytanii za rozprowadzanie narkotyków. Został deportowany do Polski. W Polsce został tymczasowo aresztowany. Z tych względów nie jest możliwe uzyskanie świadczeń alimentacyjnych od ojca dziecka. Matka dziecka przebywa i pracuje w Anglii. Otrzymywane przez nią wynagrodzenie nie zapewnia jej i jej dziecku utrzymania nawet na poziomie minimum socjalnego. Otrzymuje z tego powodu zasiłek. Pozwany jest dziadkiem małoletniego powoda, emerytowanym górnikiem i będzie w stanie podołać obowiązkowi alimentacyjnemu. Ponadto, potrzeby małoletniego istotnie wzrosły, a kaszty utrzymania w Anglii są znacznie wyższe niż w Polsce.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew z 21 listopada 2014 r. (która wpłynęła do tut. Sądu 25 listopada 2014 r.) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew podniesiono, że ojciec małoletniego powoda jest osobą zdrową, nie posiada orzeczenia o niezdolności do pracy, zakazu pracy. Przez wiele lat pracował jako kierowca TIR-a. Możliwe jest otrzymanie świadczeń alimentacyjnych od ojca oraz zdyscyplinowanie go na podstawie art. 209 k.k. do wykonywania obowiązku alimentacyjnego. Matka dziecka do dziś tego nie uczyniła. Małoletni wraz z matką od wielu lat przebywają z matką w Anglii, matka prowadzi własną działalność gospodarczą i otrzymuje zasiłki. Są to wysokie kwoty. Pozwany od 1999 r. pozostaje w związku małżeńskim, ma na utrzymaniu niepracującą żonę. Ponadto rodzice matki dziecka istotnie

pomagają jej finansowo, finansują ferie i wakacje wnuka. Wskazano, iż brak jest przesłanek do nałożenia obowiązku alimentacyjnego na pozwanego, określonych w art. 133 § 2 k.r.o. Małoletni powód nie pozostaje bowiem w niedostatku.

Na rozprawie reprezentująca małoletniego powoda M. S. podała, że ze swojej działalności gospodarczej uzyskała dochód w wysokości 7.033 (...) za rok 2013/2014, rok rozliczeniowy w Anglii jest od kwietnia do kwietnia. W Anglii płaca minimalna to 6.75 (...) za godzinę. Wydaje jej się, że minimalna roczna pensja to 16 tyś. (...) netto. Taką kwotę widzi w gazetach w ogłoszeniach. Jej dochody są kwalifikowane poniżej minimum. Otrzymuje pomoc ze strony państwa w związku z tym, że jej wynagrodzenie nie jest wystarczające na utrzymanie się. Jest to kwota 131 (...) netto tygodniowo, w tej kwocie jest również dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka. Dostaje dofinansowanie do mieszkania, bo jej mieszkanie kosztuje 1250 (...) miesięcznie. Zgodnie z wymogiem ma 2-pokojowe mieszkanie, dostaje 774 funty miesięcznie dodatku do czynszu za mieszkanie. Otrzymuje też rodzinne na dziecko w kwocie 82 (...) miesięcznie. Otrzymuje również dochód z tytułu wynajmu pokoju w mieszkaniu w kwocie 70 (...) tygodniowo. Posiada mieszkanie z 2 sypialniami. Wzięła z byłym mężem Ł. S. kredyt gotówkowy w Anglii na kwotę 12.000 (...). Sama spłaca ten kredyt. Pieniądze są pobierane od początku z jej konta, tj. 237 (...) miesięcznie. Kredyt wzięli w 2009 roku. Z tego kredytu 3000 (...) zostało przeznaczone na zadłużenie mieszkania, za resztę pieniędzy Ł. S. kupił samochód do celów firmowych - samochód typu V.. Po jakimś czasie Ł. nie płacił mandatów i komornik zajął samochód. Aby odzyskać samochód należało wpłacić kaucję 1000 (...). Ł. tego nie zrobił i samochód przepadł. Do spłaty zostało jeszcze 4 tyś. (...). Całkowity koszt kredytu to prawie 20 tyś (...). Będzie go jeszcze spłacać ok. 3 lat. Były mąż nie deklarował pomocy w spłacie kredytu. Sama go spłaca od samego początku.

Na pytania M. S. podała, że od kiedy przyjechała do Anglii to cały czas tam pracuje, tj. od 2004 roku. Zawsze miała pracę i dochody. Nie było tak, że tylko były mąż pracował.

Jej dochody od 2004 roku sytuują się na tym samym poziomie. W Anglii przez pierwsze 8 miesięcy pracowała w kawiarni bez umowy, potem przez rok czasu na lotnisku, z płacą około 250 (...) tygodniowo. Potem do 2006 r. pomagała byłemu mężowi w firmie budowlanej, ich dochody były łączne, nie była zatrudniona w tej firmie. Od 2006 roku prowadzi własną firmę. To jest jednoosobowa firma. Obecnie podnosi swoje kwalifikacje, robi kurs na księgową. Za roczny kurs zapłaciła 2 tys. (...). Pieniądze wzięła z kredytu. Po zakończeniu kursu nie ma gwarancji znalezienia lepszej pracy. Ale robi ten kurs żeby tak się stało. Raz w tygodniu chodzi na bezpłatne praktyki do biura. Nie wiedziała, że ojciec K. pracuje w Polsce na umowę o pracę. Nie deklarował on w ostatnim okresie, że będzie realizował obowiązek alimentacyjny. Nie mieli kontaktu. Zdecydowała się na lokatora w mieszkaniu (...) lata temu, gdy ojciec dziecka wyładował w więzieniu. Jest to kolega jej koleżanki. Nie pozostaje z tą osobą w związku partnerskim. Otrzymuje od tej osoby wyłącznie pieniądze tytułem czynszu za wynajem. Brakuje jej miesięcznie 92 (...). Zrobiła takie zestawienie gdzie uwzględniła wszelkie koszty syna, jej koszty oraz koszty mieszkania, atakże uwzględniła wszelkie dochody i wyszło jej, że brakuje właśnie 93 (...) miesięcznie. Wydatki na syna to koszt 342 (...) miesięcznie, jest to koszt szkoły, utrzymania syna. Chciałaby syna zapisać na jakieś dodatkowe zajęcia po szkole, które są płatne. Chciałaby zapisać go na korepetycje. Syn nie jeździ na wycieczki szkolne, to koszt 600 (...) na tydzień za wyjazdy za granicę. Takie wycieczki są zazwyczaj pod koniec roku szkolnego. Ostatnio był wyjazd tematyczny z geografii, to było w kwietniu (...) Syn będzie kończył odpowiednik polskiego gimnazjum w 2016 r. Część egzaminów końcowych będzie zdawał w 2015 r. Chciałaby żeby syn miał korepetycje z chemii i fizyki. Płaci tygodniowo 35 (...) za korepetycje z matematyki. Stara się żeby syn nie odczuwał, że jest w gorszej sytuacji finansowej niż inni. Ostatnio syn powiedział, że nie chce prezentu pod choinkę bo wie, że nie mamy pieniędzy. Nie chodzi na płatne zajęcia po szkole. Jak przyjadą do Polski to zostają u rodziców. Płacą jedynie za przelot. Jej mama czasami pomoże jej finansowo jak widzi, że jej bardzo ciężko. Rodzice nie pomagają jej regularnie. Nie chce wracać do Polski, nie ma tu pracy. Syn tam ma szkołę, przyjaciół, nie chce wracać do Polski.

W jej ocenie K. nie znajduje się w niedostatku. Nie chodzi brudny, nie chodzi głodny, ma dach nad głową. Nie jest właścicielką w Polsce lub za granicą. Jej rodzice pożyczili jej 5 tyś. (...), gdy była jeszcze związku z Ł.. To były pieniądze na zaległości czynszowe. Jak ostatnio była w Polsce na wakacjach to mama dała jej 200 (...). Jak jest w Polsce to mama daje jej też 200-300 zł żeby sobie coś kupiła. Składała raz wniosek o egzekucję alimentów od ojca dziecka. To było bardzo dawno temu, zanim wyjechali z mężem do Anglii. Obecnie nie dochodzi alimentów od ojca dziecka w trybie egzekucyjnym. Ojciec dziecka deklarował, że będzie płacił alimenty. Przypomniała sobie, że chciała złożyć sprawę do

komornika, ale nie mogła znaleźć tytułu wykonawczego. Złożyła wniosek do sądu o wydanie kolejnego tytułu i uzyskała go przed wakacjami 2014r. Okazało się jednak, że wyrok był cały czas u komornika. Nie pamięta kiedy on się znalazł. Obecnie nie toczy się egzekucja alimentów od ojca dziecka. Potem czekała z egzekucją do czasu przyjazdu do Polski, zwłaszcza że Ł. zapewnił, że będzie płacił alimenty. Okazało się jednak w lipcu 2014 r., że Ł. jest w więzieniu. Wtedy postanowiła zasięgnąć porady prawnej. Nie składała zawiadomienia o przestępstwie uporczywej niealimentacji przez ojca powoda. Faktycznie było tak, że poprosiła matkę byłego męża, która jest w Anglii, o sfinansowanie połowy kosztów za aparat ortodontyczny dla K.. Innej pomocy nie dostaje.

Nie utrzymuj ścisłych kontaktów z pozwanym. Nie widuje się z nim, nie dzwonią do siebie. Jak spotkają się w Polsce to pozwany zapyta „czy wszystko dobrze,, „czy K. przyjedzie do niego”. Nigdy nie zwracała się do pozwanego o pomoc np. w zakresie finansowania potrzeb K.. K. był zadowolony z wizyt u pozwanego - jego dziadka.

Pracuje 4 dni w tygodniu. Zarabia 7-8 (...) na godzinę. Pracuje 26 godzin tygodniowo.

Na rozprawie pozwany podał, że Ł. S. to jego syn, a ojciec K. S.. Na temat realizowania obowiązku alimentacyjnego jego syna Ł. S. względem wnuka K. S. wie, że od 2003 roku ma on zasądzone alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie. Wie to z akt sprawy. Wie, że po zasądzeniu alimentów syn mieszkał razem z matką K.. Oni byli małżeństwem i do 2011 roku mieszkali razem w Anglii. Nie interesował się ich finansami. Syn potwierdził mu ostatnio, że dokonywał wpłat, o których mówił na rozprawie. Mówił też o innych wpłatach, ale nieprecyzyjnie. Podczas Świąt Bożego Narodzenia syn wydrukował dowody przelewów na łączną kwotę 460 (...), które pełnomocnik przedłożył do akt. Są to inne daty wpłat niż te, o których mówiła powódka. Nie interesował się tym jak syn realizuje obowiązek alimentacyjny. Z jego obliczeń wynika, że syn przekazał powódce od 2011 roku łączną kwotę 22 tys zł, co zaspokaja roszczenia alimentacyjne od tego czasu na kolejne 50 miesięcy. Synowa nigdy mu się nie żaliła, że Ł. jej nie płaci alimentów. Wie, że syn był w areszcie przez 3 miesiące. Wcześniej pracował. Po wyjściu z aresztu też pracuje. Syn cały czas pracuje. On założył działalność gospodarczą, aby samemu realizować zamówienia. Ostatnio powódka miała założyć konto specjalnie na alimenty, bo wysłanie 100 zł alimentów kosztuje 30 zł opłat. Ten przelew na 100 zł z 16 grudnia 2014 r. w takiej wysokości wynika z tego, że syn dostał tygodniówkę.

Na pytania pozwany podał, że syn wynajmuje mieszkanie w Anglii, opłaca je. Syn mieszka w Polsce w I.. W obecnej chwili sytuacja syna jest nienajlepsza. Jeśli pracodawca mu nie wypłaci pieniędzy to on też nie ma. On otworzył działalność gospodarczą, aby samemu wykonywać zlecenia i je rozliczać. Poza emeryturą pozwany nie osiąga innych dochodów. P. dodatkowo do grudnia 2013 r. W 2014 roku zostawił żonie mieszkanie i wyjechał. Nie było żadnego podziału majątku między nim a żoną. Żona pomogła mu finansowo w kwocie 4000 zł przez 4 miesiące w 2014 r. To wpłaty z 4 ostatnich miesięcy roku. Z powodów atmosfery w pracy zrezygnowałem z dodatkowej pracy. Jego pierwsza żona mieszka w Anglii i od niej otrzymałem te pieniądze.

Jego syn jest osobą zdrową psychicznie i fizycznie. Nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności. Ostatnio syn nie przekazywał mu informacji, aby przeciwko niemu toczyła się egzekucja alimentów. Na utrzymaniu pozwany ma niepracującą żonę. Stałe miesięczne wydatki związane z utrzymaniem jego i żony wynoszą łącznie 2779 zł. Kredyt na mieszkanie to 1150 zł miesięcznie, energia to 140 zł miesięcznie, zarządzanie mieszkaniem to 180 zł miesięcznie, śmieci to 24 zł. Miesięcznie telewizji i internet to 200 zł, polisy ubezpieczeniowe jego i żony to 110 zł miesięcznie, gaz to 20 zł miesięcznie, ogrzewanie to 250 zł miesięcznie. Na leki jego i żony wydaje 200 zł miesięcznie. Na wyżywienie i inne wydatki zostaje im 1000 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ojcem małoletniego powoda jest Ł. S.. M. S. i Ł. S. pozostają małżeństwem od 17 lipca 1999 r.

Dowód: - akt małżeństwa, k. 7,

- akt urodzenia małoletniego powoda, k. 6,

Rodzice małoletniego powoda żyją w rozłączeniu od lipca 2011 r. Ł. S. na mocy wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Lubinie z 9.12.2003 r. w sprawie (...) zobowiązany jest do łożenia na rzecz syna Ł. S. alimentów w kwocie po 450 zł miesięcznie.

Dowód: - zeznania świadka M. M., k. 67,

- akta SR w Lubinie (...),

Ł. S. pracował zarobkowo podejmując prace bez umowy o pracę. Od lipca 2014 r. pracował w ramach umowy o pracę na czas określony do 10.02.2015 r. Zarabiał ok. 2.000 zł. Od stycznia 2015 r. prowadzi własną działalność gospodarczą.

Dowód: - zaświadczenie o zatrudnieniu Ł. S., k. 75,

- zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej, k. 101,

- zeznania Ł. S., k. 66v-67,

Do czasu złożenia pozwu w przedmiotowej sprawie ojciec małoletniego powoda nie regulował należycie obowiązku alimentacyjnego wobec syna. Ł. S. miał problemy z kręgosłupem. W połowie 2014 r. był tymczasowo aresztowany przez okres 2,5 miesiąca. W okresie poprzedzającym wniesienie powództwa Ł. S. wpłacił tytułem alimentów: 23.09.2013 r. kwotę 90 (...), 1.10.2013 r. kwotę 110 (...), 5.12.2013 r. kwotę 100 (...), 23.01.2014 r. kwotę 100 (...). Nadto, ojciec małoletniego powoda wpłacał na jego konto kwoty: 100 (...) w dniu 26.03.2014 r., 150 (...) w dniu 2.05.2014 r., 150 (...) w dniu 21.05.2014 r. i 60 (...) w dniu 14.06.2014 r. Poza tym już w toku procesu Ł. S. przekazał tytułem alimentów: kwotę 100 zł 16.12.2014 r., łącznie 900 zł w styczniu i lutym 2015 r. Ł. S. jest osobą zdrową, zdolną do pracy.

Dowód: - potwierdzenia wpłat, k. 102-105,

- potwierdzenie wpłaty, k. 76,

- potwierdzenia wpłat, k. 81-82,

- zeznania Ł. S., k. 66v-67,

- potwierdzenie wpłaty, k. 118,

Małoletni powód mieszka wraz z matką na terenie Wielkiej Brytanii. M. S. prowadzi własną działalność gospodarczą. Pracuje 4 dni w tygodniu przez 26 godzin, zarabia 7-8 (...) za godzinę. Jej roczny dochód za 04. (...) 2014 to 7.033 (...). Dostaje dofinansowanie 131 (...) tygodniowo z powodu niskiego dochodu, 774 (...) miesięcznie tytułem dodatku do czynszu za mieszkanie, zasiłek rodzinny 82 (...) miesięcznie, 70 (...) miesięcznie za wynajem pokoju.

Wydatki związane z utrzymaniem syna to koszt ok. 340 (...) miesięcznie. Kwota ta obejmuje koszt szkoły, utrzymania syna. Małoletni K. S. nie pozostaje w niedostatku, nie chodzi brudny, głodny, mieszka komfortowo. Ma zapewnione podstawowe potrzeby na dobrym poziomie. Kilka razy w roku przylatuje do Polski w odwiedziny do dziadków, jeździ z nimi za granicę, do Z..

Rodzice Ł. S. oraz rodzice M. S. pomagają matce małoletniego powoda finansowo. Chętnie zapraszają wnuka na wakacje do siebie.

Dowód: - przesłuchanie M. S., k. 67v-68,

- zeznania Ł. S., k. 66v-67,

- zeznania M. M., k. 67,

- przesłuchanie pozwanego, k. 107v-108,
- dokumenty finansowe M. S. wraz z tłumaczeniem, k. 8-19 i 47-65,

Pozwany K. M. jest ojcem Ł. S. i dziadkiem małoletniego powoda.

Dowód: - przesłuchanie pozwanego, k. 107v-108,

- akt małżeństwa, k. 7,

Matka małoletniego powoda nie dochodzi zaległych świadczeń alimentacyjnych w trybie egzekucyjnym. Nie składała również zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 209 k.k. Nie wiedziała, czy ojciec małoletniego powoda pracuje w Polsce, nie utrzymywała z nim kontaktu w okresie poprzedzającym wniesienie powództwa. Ł. S. deklaruje, że będzie płacił alimenty.

Dowód: - przesłuchanie M. S., k.67v-68,

Sąd zważył, co następuje.

Zdaniem Sądu przedstawiony powyżej, ustalony w sprawie stan faktyczny nie uzasadnia uwzględnienia powództwa w całości.

W myśl ogólnej zasady wyrażonej w art. 128 k.r.i.o. obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Nadto, według art. 129 § 1 k.r.i.o. obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnym przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnym - obciąża bliższych stopniem przed dalszymi.

Niemniej jednak, aby obowiązek alimentacyjny powstał po stronie zobowiązanego w dalszej kolejności konieczne jest wykazanie istnienia określonych przesłanek. Zgodnie bowiem z art. 132 k.r.i.o. obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami.

Obowiązek alimentacyjny względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie spoczywa – zgodnie z art. 133 § 1 k.r.i.o. przede wszystkim na rodzicach (chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania). W odniesieniu do pozostałych zobowiązanych, tj. zobowiązanych w dalszej kolejności, uprawnionym do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku (art. 133 § 2 k.r.i.o.).

Pozwany K. M. niewątpliwie należy do kręgu osób potencjalnie zobowiązanych w myśl art. 128 k.r.i.o. Małoletni powód nie posiada zstępnych. Pozwany jest jego wstępnym (dziadkiem), co pozwala stosować względem niego art. 129 § 1 k.r.i.o.

Zgodnie z ogólnymi regułami procesu na powodzie spoczywał ciężar wykazania, że zachodzą dalsze okoliczności pozwalające obciążyć zobowiązaniem alimentacyjnym pozwanego, określone w art. 132 i art. 133 § 2 k.r.i.o. (art. 6 k.c.). W tym zakresie, w ocenie Sądu, powód nie wykazał istnienia przesłanek określonych we wskazanych przepisach.

W pierwszej kolejności godzi się podnieść, że reprezentujący małoletniego powoda nie wykazali zaistnienia przesłanek z art. 132 k.r.i.o., tj. tego, że osoba zobowiązana w bliższej kolejności, tj. ojciec, nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub że uzyskanie od niego na czas potrzebnych środków utrzymania jest niemożliwe, jak też połączone z nadmiernymi trudnościami.

Jak wynika z przeprowadzonych przed Sądem dowodów ojciec małoletniego powoda, Ł. S. pracuje zarobkowo, uzyskuje dochody – do lutego 2015 r. w ramach umowy o pracę, a od stycznia 2015 r. w ramach własnej działalności gospodarczej. Dowodzą tego zeznania tej osoby, jak też przedłożone dokumenty w postaci zaświadczeń: o zatrudnieniu i o zarejestrowaniu działalności gospodarczej. Ojciec K. S. jest osobą młodą, zdrową, zdolną do pracy. Rodzic małoletniego powoda, jako osoba zobowiązana w pierwszej kolejności, jest zatem w stanie uczynić zadość obowiązkowi alimentacyjnemu, wynikającemu z orzeczenia sądowego.

Po drugie, zdaniem Sądu reprezentujący małoletniego powoda nie wykazali w toku procesu, aby uzyskanie na czas od Ł. S., ojca małoletniego K. S., potrzebnych środków utrzymania jest niemożliwe, czy też połączone z nadmiernymi trudnościami. W omawianym zakresie wskazać należy przede wszystkim na fakt, iż uprawniona do odbioru alimentów matka małoletniego pozwanego M. S. wobec braku wpłat rat alimentacyjnych ani nie rozmawiała z pozwanym na temat braku wpłat, ani nie składała w konsekwencji wniosku o przymusową egzekucję (wszak obowiązek alimentacyjny wynika z orzeczenia sądowego, którego wykonanie zabezpieczone jest przymusem państwowym), ani też nie składała zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 209 k.k. Fakty te wynikają z informacji podanych przez matkę małoletniego powoda na rozprawie.

Co więcej, w toku postępowania wykazano, że ojciec małoletniego powoda Ł. S. choć nieregularnie, to dokonywał wpłat tytułem alimentów na rzecz syna K. S.. Dokonywał również wpłat bezpośrednio na konto syna i choć ten sposób wpłaty nie stanowi należytej formy realizacji obowiązku alimentacyjnego, to niewątpliwie owe wpłaty – w okresie od marca do czerwca 2014 r. w łącznej wysokości 460 (...) (ok. 2.346 zł zgodnie z średnim kursem NBP w tym okresie ok. 5,10 zł za 1 (...)) – w istotny sposób wpływały na zaspokajanie podstawowych potrzeb dziecka.

Nie ulega wątpliwości, że Ł. S. w połowie 2014 r. był tymczasowo aresztowany przez okres 2,5 miesiąca, co stanowiło obiektywną przeszkodę w realizacji przez niego obowiązku alimentacyjnego.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że możliwe jest uzyskanie na czas od ojca małoletniego powoda potrzebnych środków tytułem alimentów (choćby ostatecznie poprzez egzekucję), jak też nie jest to połączone z nadmiernymi trudnościami (ojciec małoletniego powoda nie zerwał kontaktu, znane jest jego miejsce pobytu, ma on stały kontakt z synem).

Jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 22 kwietnia 1974 r. (III CRN 66/74 jeśli jedno z rodziców jest całkowicie niezdolne do wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego - obowiązek ponoszenia w całości ciężarów związanych z utrzymaniem i wychowaniem wspólnych dzieci - spoczywa w zasadzie na pozostałym rodzicu (por. orz. SN z 24.V.1966 r. III Cr 89/66). Dopiero gdyby zostało ustalone, że drugi z rodziców - mimo odpowiedniej staranności i wykorzystania wszystkich możliwości zarobkowych - nie jest w stanie w całości lub części sprostać swoim obowiązkom względem dziecka i z tego powodu dzieci mogłyby znaleźć się w niedostatku - w grę wchodziłby subsydiarny obowiązek dalszych krewnych, a w szczególności dziadków (Lex nr 7468).

Analizując w odniesieniu do przedmiotowej sprawy podniesioną w przytoczonym orzeczeniu Sądu Najwyższego kwestię możliwości ponoszenia w całości ciężarów związanych z utrzymaniem i wychowaniem wspólnych dzieci na jednym z rodziców, gdy drugi swego obowiązku nie wykonuje, to wskazać trzeba, że matka małoletniego powoda w należyty sposób zaspokaja potrzeby dziecka – tak w zakresie jego utrzymania jak i wychowania go - dostarczając systematycznie i na czas środków pieniężnych (tak z własnej działalności gospodarczej, jak i szeroko pozyskiwanej pomocy finansowej państwa).

Pojęcia „niedostatku” z art. 133 § 2 k.r.i.o., jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 20 lutego 1974 r. ((...) 388/73), nie można ograniczać do wypadków, gdy uprawniony do alimentacji nie ma żadnych środków utrzymania, lecz przez to pojęcie należy rozumieć i taką sytuację materialną, w której osoby uprawnione nie mogą w pełni zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb w zakresie utrzymania i wychowania (OSNC z 1975, z. 2, poz. 29). Podobnie wypowiada się Sąd Najwyższy w nowszym orzecznictwie: w wyroku z 5 maja 1998 r. (I CKN 242/98) Sąd ten wyjaśnia, że „niedostatek” - w rozumieniu art. 133 § 2 k.r.i.o. - polega na istnieniu takiej sytuacji, w której człowiek nie ma

w ogóle lub nie ma dostatecznych własnych środków utrzymania, które mogłyby zaspokoić jego usprawiedliwione, podstawowe potrzeby (Lex nr 327913).

Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie, wbrew tezom pozwu, nie występuje przesłanka warunkująca obciążeniem obowiązkiem alimentacyjnym zobowiązanych w dalszej kolejności – in concreto pozwanego dziadka małoletniego powoda, o jakiej mowa w art. 133 § 2 k.r.i.o., w postaci pozostawania K. S. w niedostatku. Ową okoliczność potwierdza sama matka małoletniego podając na rozprawie, że syn nie pozostaje w niedostatku, ma zapewnione potrzeby w zakresie mieszkaniowym, edukacyjnym, odzieży, wyposażenia. Nie można pomijać również faktu, iż zarówno małoletni powód, jaki i jego matka uzyskują wsparcie finansowe od rodziców M. S. (a dziadków K. S.), jak też – co przyznała M. S. – od rodziców ojca małoletniego powoda (sfinansowanie połowy kosztów aparatu ortodontycznego dla K. S.).

Wobec przedstawionej przez M. S. sytuacji mieszkaniowej, zawodowej i finansowej (opisanej w części ustalającej orzeczenia) brak jest podstaw do przyjęcia, aby K. S. pozostawał w niedostatku w rozumieniu art. 133 § 2 k.r.i.o.

Na marginesie zaznaczyć trzeba, że domaganie się obciążenia obowiązkiem alimentacyjnym dalszych osób zobowiązanych (innych niż rodzic) nie może wynikać li tylko z obawy, że osoba zobowiązana w pierwszej kolejności nie będzie realizowała własnego obowiązku w przyszłości. Również zawieszenie postępowania nie może stanowić formy zabezpieczenia realizacji obowiązku alimentacyjnego przez zobowiązanego w pierwszej kolejności - in concreto przez ojca małoletniego powoda. Podstawą uwzględnienia powództwa z art. 132 k.r.i.o. jest wykazanie istnienia materialnoprawnych przesłanek, o jakich była już mowa wyżej.

Z tych względów – mając powyższe na uwadze - orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach sądowych orzeczono stosownie do treści art. 102 k.p.c. (pkt II sentencji wyroku). Jako niezasadne Sąd uznał obciążanie kosztami małoletniego powoda, w imieniu którego występuje przedstawiciel ustawowy, zwłaszcza wobec wysokości kosztów należnych stronie wygrywającej spór, tj. kwoty 60 zł (§ 6a ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu).