

Sygn. akt: III RC 345/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Popiel

Protokolant : Bartosz Głowczyński

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2015 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa K. S. (1)

przeciwko małoletnim A. S. (1) i A. S. (2) reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową I. R.

o obniżenie alimentów

oddala powództwo w całości.

UZASADNIENIE

Pozwem skierowanym przeciwko małoletnim A. S. (1) i A. S. (2), reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego I. R., powód K. S. (1) domagał się obniżenia zasądzonych od niego alimentów na rzecz małoletnich do kwot po 250 złotych miesięcznie na rzecz każdej z nich.

W uzasadnieniu żądania K. S. (1) wskazał, iż z uwagi na jego obecną trudną sytuację materialną nie jest w stanie łożyć alimentów na rzecz dzieci w dotychczasowej kwocie. Według powoda aktualna wysokość alimentów zagraża bytowi jego obecnej rodziny. Chcąc sprostać ustalonym obowiązkom alimentacyjnym powód musi się zapożyczać. Wskazał, iż obecnie pracuje jako pomocnik kucharza i uzyskuje minimalne wynagrodzenie. Zdaniem powoda ciężar zapewnienia utrzymania małoletnim spoczywa na obojgu rodzicach.

W odpowiedzi na pozew I. R. wniosła o oddalenie pozwu w całości. Podała, że aktualne stanowisko pracy powoda jest sprzeczne z jego wyuczonym zawodem, a zatem nie wykorzystuje on w pełni swoich możliwości zarobkowych. Według przedstawicieli małoletnich pozwanych, ich potrzeby w ostatnim okresie nie zmalały, a wręcz przeciwnie znacznie wzrosły. Jest to spowodowane edukacją szkolną dzieci oraz stanem ich zdrowia. Zdaniem I. R., powód oprócz płacenia alimentów nie kupuje dzieciom odzieży, prezentów, nie partycypuje w kosztach ich leczenia oraz nie dokłada się do wydatków szkolnych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 14 sierpnia 2012 roku w sprawie (...) rozwiązano małżeństwo K. S. (1) i I. S. przez rozwód. Jednocześnie zasądzono od K. S. (1) na rzecz małoletniej A. S. (1) alimenty w kwocie po 500 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniej A. S. (2) alimenty w kwocie po 450 złotych miesięcznie. W wyroku rozwodowym zasądzono również alimenty od K. S. (1) na rzecz I. S. w wysokości 250 złotych miesięcznie.

Powód K. S. (1) pracował jako kierowca i zarabiał około 2.500-2.800 złotych netto miesięcznie. Ponościł on koszty związane z wynajmem mieszkania w wysokości 650 złotych miesięcznie.

I. S. była zarejestrowana jako bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy. Wraz z małoletnimi zamieszkiwała w mieszkaniu swojej matki, której przekazywała kwotę 500 złotych miesięcznie tytułem wspólnych kosztów utrzymania. Dzieci często chorowały. A. S. (1) miała 6 lat i uczęszczała do klasy zerowej. A. S. (2) miała 3 lata.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Legnicy, sygn. akt (...)

Wyrokiem z dnia 18 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Złotoryi w sprawie (...) ustalił, że obowiązek alimentacyjny K. S. (1) orzeczony wobec I. R. (wcześniej S.) w kwocie 250 złotych miesięcznie, wygasł z dniem 26 listopada 2013 r.

Dowód: akta Sądu Rejonowego w Złotoryi, sygn. akt (...)

Obecnie powód K. S. (1) zawarł ponownie związek małżeński. Wraz z żoną zamieszkuje w domu należącym do jego rodziców. Powód dokłada się kosztów wspólnego utrzymania domu w wysokości 400 złotych miesięcznie. Małżonka powoda K. S. (2) utrzymuje się jedynie z zasiłku dla bezrobotnych w wysokości około 500 złotych netto miesięcznie. Powód pracuje natomiast jako kierowca i zarabia 1.250 złotych netto miesięcznie. Powód wykonuje kursy przeważnie na terenie kraju, czasami wyjeżdża za granicę. W dniu składania pozwu K. S. (1) pracował jako kucharz i otrzymywał wynagrodzenie w podobnej wysokości. Umowę o pracę, którą powód wykonywał w trakcie postępowania rozwodowego, rozwiązano za porozumieniem stron w marcu 2013 r.

Dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa k. 10
- decyzja Starosty (...) k. 11
- umowa o pracę k. 12, 82
- zaświadczenie o dochodach k. 65, 81
- informacja Naczelnika US w Z. k. 76
- informacja ZUS w L. k. 78
- zeznania powoda k. 86

I. R. wraz z dwójką małoletnich pozwanych nadal mieszka u swojej matki. Jest w szóstym miesiącu ciąży. Powyższe mieszkanie należy do zasobów komunalnych. Koszty utrzymania mieszkania w całości ponosi I. R.. W związku z tym, iż otrzymała dodatek mieszkaniowy, czynsz za mieszkanie wynosi 170 złotych miesięcznie. Opłata za wodę wynosi 150 złotych miesięcznie. Opłata za energię elektryczną to kwota 150 złotych miesięcznie, a opłata za gaz to 90 złotych miesięcznie. Matka I. R. odbywa obecnie staż w Urzędzie Pracy i otrzymuje z tego tytułu świadczenie w wysokości około 800 złotych miesięcznie.

I. R. pracuje obecnie jako salowa i zarabia 1.150 złotych netto miesięcznie. Nie korzysta z pomocy społecznej. A. S. (1) na obecnie 8 lat. Uczy się w II klasie Szkoły Podstawowej w Z.. Nadal choruje na alergię. Jej miesięczne koszty utrzymania wynoszą około 800 złotych miesięcznie. A. S. (2) ma 5 lat. Uczęszcza do klasy zerowej w Szkole Podstawowej w Z.. Jej miesięczne koszty utrzymania wynoszą około 700 złotych miesięcznie.

Dowód:

- karty informacyjne leczenia szpitalnego k. 24-25
- skierowania do szpitala k. 27
- dowody wpłaty k. 28

- opinie ze szkoły k. 29-30
- zaświadczenie MOPS w Z. k. 31
- zaświadczenie o dochodach k. 35
- zaświadczenie z PUP w Z. k. 36
- dowody wpłaty i faktury k. 39-61
- zeznania pozwanej k. 86- 87

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kro, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla zasadności żądania obniżenia alimentów konieczne jest wykazanie, że zmniejszyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji albo zmieniły się potrzeby osoby uprawnionej do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 kro decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego. Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 14 sierpnia 2012 roku w sprawie (...) rozwiązano małżeństwo K. S. (1) i I. S. (obecnie R.) przez rozwód. Jednocześnie zasądzono od K. S. (1) na rzecz małoletniej A. S. (1) alimenty w kwocie po 500 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniej A. S. (2) alimenty w kwocie po 450 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu, od czasu wydania orzeczenia rozwodowego, nie zmieniły się możliwości zarobkowe powoda K. S. (1). Co prawda uzyskuje on obecnie niższe wynagrodzenie za pracę, lecz nie wykorzystuje on w pełni – zdaniem Sądu - swoich możliwości zarobkowych. Powód w 2012 r. pracował jako kierowca i jego ówczesne zarobki zostały ustalone przez Sąd Okręgowy w Legnicy na kwotę 2.500-2.800 złotych netto miesięcznie. Potwierdził to również powód zeznając w niniejszej sprawie, iż w tamtym okresie zarabiał 2.500-3.000 złotych netto miesięcznie. Powód od tamtego czasu nie utracił uprawnień do wykonywania zawodu kierowcy, a zatem nie ma żadnych przeszkód, aby nadal mógł wykonywać pracę kierowcy i osiągać tożsame wynagrodzenie. Ponadto, jak wynikało z treści zeznań powoda umowę o pracę, którą wykonywał w trakcie postępowania rozwodowego, rozwiązano za porozumieniem stron. Zgodnie natomiast z treścią art. 136 kro jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Należy również wskazać, iż od dnia 26 listopada 2013 r. powód nie jest już zobowiązany do łożenia alimentów na rzecz byłej małżonki I. R. w wysokości 250 złotych miesięcznie, a nadto jego aktualne koszty zamieszkania są niższe od tych, które ponosił kiedy Sąd Okręgowy ustalał alimenty na rzecz małoletnich dzieci.

Sąd podzielił stanowisko przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych, że od czasu wydania orzeczenia rozwodowego potrzeby A. S. (1) i A. S. (2) nie tylko nie zmalały, a wręcz przeciwnie wzrosły. Jest to spowodowane naturalnym ich rozwojem oraz rozpoczęciem i kontynuowaniem edukacji szkolnej. Nie wliczając udziału małoletnich w kosztach utrzymania mieszkania, ich obecne potrzeby finansowe wynoszą około 800 złotych na rzecz A. oraz około 700 złotych na rzecz A.. Zatem dotychczasowy udział powoda w tych kosztach nie jest wygórowany i odpowiada usprawiedliwionym potrzebom dzieci. Tym bardziej, iż to na I. R. spoczywa obecnie cały ciężar wychowania i wykształcenia małoletnich.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak wyroku.