

Sygn. akt: III RC 191/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 14 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Tomasz Popiel

Protokolant : Elżbieta Juszczyk

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2016 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa M. N.

przeciwko A. B. działającej w imieniu małoletniej S. B.

o obniżenie alimentów

I oddała powództwo w całości,

II kosztami sądowymi obciąża powoda.

UZASADNIENIE

Powód M. N. wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej pozwanej S. B. z kwoty po 880 złotych miesięcznie do kwoty po 400 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu M. N. wskazał, iż po ostatnim ustaleniu wysokości alimentów na rzecz córki nastąpiło istotne pogorszenie jego sytuacji materialnej. Podał, że obecnie nie uzyskuje żadnego dochodu i pozostaje na utrzymaniu matki. Zdaniem powoda, został on również bezprawnie pozbawiony przez A. B. czynszu z tytułu najmu wspólnego lokalu użytkowego.

A. B., reprezentująca małoletnią pozwaną, wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotoryi w dniu 26 listopada 2013 r. w sprawie (...) ustalono alimenty od M. N. na rzecz małoletniej S. B. w wysokości 880 złotych miesięcznie.

Wówczas powód nie pracował i pozostawał na wyłącznym utrzymaniu swojej matki. To ona ponosiła koszty utrzymania mieszkania powoda oraz spłacała kredyt za to mieszkanie.

Małoletnia S. B. miała 10 lat i zamieszkiwała z matką A. B. w Z.. Uczyła się w Szkole Muzycznej w L.. Małoletnia uczęszczała na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, śpiewu oraz plastyki. Małoletnia trenowała również tenis.

A. B. prowadziła działalność gospodarczą, z której uzyskiwała miesięczny dochód w wysokości 1500-2000 złotych. Ponadto, z najmu lokalu użytkowego otrzymywała 2000 złotych miesięcznie.

Dowód: akta Sądu Rejonowego w Złotoryi (...)

Powód M. N. ma obecnie 49 lat. Pracuje jako kierowca autobusu i zarabia 1355 złotych netto miesięcznie. W tygodniu zamieszkuje w wynajętym pokoju we W. za który płaci 500 złotych miesięcznie. W weekend wraca do swojego

mieszkania w Z.. Koszty utrzymania tego mieszkania wynoszą 450 złotych miesięcznie. Powód spłaca również kredyt za to mieszkanie w wysokości 900 złotych miesięcznie.

Co miesiąc powód otrzymuje od swojej matki kwotę 1970 złotych z tytułu najmu lokalu użytkowego, który powód przekazał K. N. w drodze darowizny.

M. N. jest współwłaścicielem lokalu użytkowego w Z. położonego przy ul (...). Wartość udziału powoda to kwota 80.000 złotych. Obecnie powód nie czerpie żadnych korzyści materialnych z przedmiotowego lokalu.

W dniu (...) urodziła się powodowi druga córka E. K., na którą M. N. łoży dobrowolne alimenty w kwocie 300 złotych miesięcznie. Dodatkowo kupuje prezenty dla dziecka za kwotę 100 złotych miesięcznie.

D. ó d:

kserokopia odpisu skróconego aktu urodzenia k. 43

zaświadczenie o zarobkach powoda k. 73

zaświadczenie pracodawcy powoda k. 74

zeznania świadka K. N. k. 68-69

przesłuchanie powoda k.80

A. B. ma 48 lat. Na jej utrzymaniu pozostaje małoletnia pozwana S. B.. Obecnie A. B. pracuje w Niemczech bez umowy jako kelnerka i zarabia około 1.100 euro miesięcznie. Kiedy przebywa w Niemczech to faktyczną opiekę nad dzieckiem sprawują rodzice A. B. zamieszkujący w R..

A. B. zamieszkuje w Z.. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą ją około 400 złotych miesięcznie.

W dniu 23 października 2015 r. A. B. sprzedała swój udział w lokalu usługowym położonym w Z. przy ul. (...) za kwotę 100 000 złotych.

Małoletnia S. B. ma 13 lat. Uczy się w szóstej klasie Szkoły Podstawowej w R.. Ponadto, kończy wieczorowo naukę w Szkole Muzycznej w L.. Na zakup pożywienia dla małoletniej jej matka wydaje miesięcznie około 400 złotych. Miesięczne koszty zakupu ubrań wynoszą około 300 złotych. Małoletnia choruje na alergię i atopowe zapalenie skóry. Z tego tytułu A. B. ponosi koszty zakupu lekarstw w kwocie około 200 złotych miesięcznie. W związku z powyższymi schorzeniami wydaje dodatkowo kwotę 200-300 złotych miesięcznie na specjalne środki czystości i pielęgnacji. Małoletnia dwa razy w tygodniu pobiera naukę w Szkole Muzycznej w L. oraz w jeden dzień w tygodniu uczęszcza na dodatkowe zajęcia ze śpiewu. Koszty dojazdu małoletniej do L. wynoszą około 400 złotych miesięcznie.

D. ó d:

umowa sprzedaży k. 44-45

przesłuchanie pozwanej k. 80-81

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków moż#na z#a#dac# zmiany orzeczenia lub umowy dotycza#cej obowia#zku alimentacyjnego.

Postawą faktyczną roszczenia powoda było twierdzenie, iż po ostatnim ustaleniu wysokości alimentów na rzecz córki nastąpiło istotne pogorszenie jego sytuacji materialnej.

Jak wynika natomiast z porównania sytuacji powoda w listopadzie 2013 r. oraz obecnej jego możliwości zarobkowe uległy poprawie. Upřednio M. N. nie pracował i pozostawał na całkowitym utrzymaniu matki. Obecnie może nie tylko nadal liczyć na stałą pomoc finansową matki w wysokości około 2000 złotych miesięcznie, to jeszcze pracuje i zarabia 1355 złotych miesięcznie. Zatem, skoro powód godził się łożyć alimenty w kwocie 880 złotych miesięcznie nie pracując, winien nadal łożyć powyższą kwotę będąc zatrudnionym oraz ciągle uzyskując znaczną pomoc finansową ze strony matki.

Sąd dostrzegł fakt urodzenia się powodowi drugiego dziecka. Nie mniej jednak ta okoliczność nie mogła spowodować zasadności przedmiotowego roszczenia. Powód winien był bowiem przewidzieć konieczność utrzymywania dwójki dzieci i zawniasu przygotować się finansowo na tę okoliczność. Ponadto, jak wynikało z treści zeznań powoda na rzecz nowo narodzonego dziecka M. N. łoży około 400 złotych miesięcznie. Zatem, alimenty w wysokości 880 złotych miesięcznie na rzecz S. N., będącej w wieku intensywnego rozwoju, nie wydają się wygórowane.

Zważyć należy również, iż powód jest nadal współwłaścicielem lokalu użytkowego z którego nie czerpie obecnie żadnych korzyści. Gdyby powód zbył powyższy udział, nawet za kwotę niższą od A. B., uzyskałby dodatkowe środki finansowe pozwalające łożyć mu alimenty na rzecz małoletnich córek bez znacznego obciążania aktualnego budżetu domowego.

Zdaniem Sądu, obecne potrzeby małoletniej pozwanej także nie pozwalały obniżyć dotychczasowych alimentów. Sąd uznał za wiarygodne zeznania A. B. w powyższym zakresie. Jedynie koszty zakupu ubrań dla małoletniej oraz wysokość kosztów dojazdu małoletniej do L. Sąd uznał za zawyżone i ustalił je w oparciu o przeciętne koszty, zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego. Powód, oprócz kosztów dojazdu małoletniej do L., nie zaprzeczył wysokości pozostałych wydatków i ich zasadności. Łączna wysokość usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej wynosi obecnie około 1600 złotych miesięcznie. Z tego względu, udział powoda w realizacji potrzeb dziecka w kwocie dotychczasowych alimentów nie jest - zdaniem Sądu - wygórowany

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji orzeczenia.