

Sygn. akt III RC 161/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 16 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Tomasz Popiel

Protokolant: Elżbieta Juszczyk

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2017 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa A. N.

przeciwko M. N.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. ustanawia z dniem 9 sierpnia 2017 rozdzielność majątkową między powodem A. N., a pozwaną M. N., którzy zawarli związek małżeński w dniu 31 grudnia 2005 roku, a Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Z. sporządził akt małżeństwa o numerze (...),

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 560 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

III RC 161/17

UZASADNIENIE

Powód A. N. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy nim, a pozwaną M. N. od dnia 8 sierpnia 2017 r. Powód uzasadniał powództwo rozpadem małżeństwa oraz ewentualnymi stratami finansowymi na jakie naraża go pozwana.

Pozwana M. N. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony A. N. i M. N. zawarli związek małżeński w dniu 31 grudnia 2005 r. Małżonkowie nie zawierali umów małżeńskich majątkowych. Mają pełną zdolność do czynności prawnych, a wobec żadnego z nich nie ogłoszono upadłości.

dow ó d:

odpis zupełny aktu małżeństwa k. 3

przesłuchanie stron k. 31

W dniu 14 sierpnia 2017 r. powód A. N. wniósł do Sądu Okręgowego w Legnicy pozew o rozwód z pozwaną M. N.. Sprawa jest w toku.

okoliczność znana sądowi z urzędu

Od 9 sierpnia 2017 r. strony nie mieszkają razem. Pozwana wyprowadziła się ze wspólnie zamieszkiwanego z powodem mieszkania. Strony nie prowadzą od tego czasu wspólnego gospodarstwa dowodowego. Nie podejmują wspólnych decyzji finansowych. Praktycznie ze sobą nie rozmawiają. Pomiędzy stronami nastąpił zupełny rozkład pożycia małżeńskiego.

Strony posiadają dwa mieszkania. Jedno w którym zamieszkuje powód oraz drugie w którym zamieszkuje obecnie pozwana wraz ze wspólnym dzieckiem stron.

Strony w 2013 r. zaciągnęły kredyt na zakup mieszkania, w którym obecnie zamieszkuje powód. Powód samodzielnie spłaca powyższy kredyt oraz pożyczkę z zakładu pracy na ten sam cel. Pozwana spłaca natomiast pożyczkę za zakup pralki.

Powód A. N. nie prowadzi działalności gospodarczej. Jest zatrudniony w Hucie (...) w L., gdzie zarabia około 3 000 złotych miesięcznie.

dowód:

przesłuchanie stron k. 31

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie prawie w całości.

Zgodnie z art. 52 § 1 kro z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej.

W nauce prawa oraz orzecznictwie przyjmuje się generalnie, że "ważny powód" występuje wówczas, gdy majątek wspólny przestaje służyć realizacji celów małżeństwa, co może wynikać z różnych przyczyn, np. separacji faktycznej. W orzecznictwie Sądu Najwyższego od dłuższego czasu konsekwentnie podkreśla się, że przy ustalaniu i wykładni ważnych powodów w rozumieniu art. 52 § 1 kro, sąd powinien koncentrować się na sferze stosunków prawno-majątkowych małżonków, w szczególności możliwości porozumienia się małżonków w sprawach związanych z zarządaniem ich majątkiem (tak m.in. wyrok SN z 10.2.1997 r., I CKN 69/96 oraz z 13.5.1997 r., III CKN 51/97).

W nowszym orzecznictwie Sąd Najwyższy konsekwentnie podkreśla, że separacja faktyczna może być powodem ustanowienia rozdzielnosci majątkowej, jeżeli uniemożliwia lub znacznie utrudnia małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym i zarazem stwarza zagrożenie ich interesów majątkowych (tak wyrok SN z 11.12.2008 r., II CSK 371/08 oraz z 4.11.2004 r., V CK 215/04).

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności przesłuchania stron, małżonkowie A. N. i M. N. pozostają w separacji faktycznej. Ten stan trwa od 9 sierpnia 2017 r., kiedy to pozwana wyprowadziła się od powoda. Strony nie prowadzą od tego czasu wspólnego gospodarstwa dowodowego. Nie podejmują wspólnych decyzji finansowych. Praktycznie ze sobą nie rozmawiają. Potwierdzeniem powyższego jest trwająca pomiędzy stronami sprawa rozwodowa. Ponadto, w toku przesłuchania pozwana jednoznacznie zadeklarowała, że chce rozwodu z powodem oraz nie widzi możliwości aby strony były nadal razem. Z tego względu należy stwierdzić iż pomiędzy stronami nastąpił zupełny rozkład pożycia małżeńskiego, który uniemożliwia małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

W ocenie Sądu, powyższe okoliczności przemawiają za istnieniem ważnych powodów umożliwiających sądowi ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy stronami od dnia powstania separacji faktycznej tj. od dnia 9 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Mając na uwadze, iż pozwana przegrała

niniejszy proces Sąd zasądził od niej na rzecz powoda koszty procesu w postaci opłaty od pozwu oraz żadanego wynagrodzenia pełnomocnika, który reprezentował powoda w trakcie niniejszej sprawy.