

UZASADNIENIE

D. S. (1) w dniu 12 grudnia 2017 r. wniósł powództwo przeciwko K. S. (1) o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy nim a K. S. (1) z dniem 30 października 2016 r. oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, że strony zawarły związek małżeński w dniu 10 września 2009 r. i nie zawierały umów majątkowych małżeńskich. Początkowo pożycie stron układało się prawidłowo, ale w 2016 roku powód zaczął zauważać, że w małżeństwie źle się dzieje, małżonkowie nie dogadywali się i często kłócili. Powód dowiedział się o zdradzie żony. Pozwana wraz z synem wyprowadziła się ze wspólnie zajmowanego mieszkania pod koniec lipca 2016 r. i od tego czasu strony pozostają w separacji faktycznej i nie prowadzą wspólnego gospodarstwa. W trakcie toczącej się sprawy o rozwód powód dowiedział się, że pozwana zaciągnęła dwa kredyty, o których powód nie wiedział.

W odpowiedzi na pozew K. S. (1) wniosła o oddalenie powództwa w całości wobec nie stwierdzenia ku temu ważnych powodów oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania w sprawie. W uzasadnieniu podała, że powództwo jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i zmierza do obejścia przepisów o podziale majątku dorobkowego. Wskazała, że zaciągnięte kredyty przeznaczyła na zaspokojenie potrzeb swoich i syna po opuszczeniu wspólnego mieszkania i spłaca je samodzielnie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. S. (1) i K. S. (1) zawarli związek małżeński w dniu 10 października 2009 r. w Z.. Strony łączył ustrój wspólności majątkowej małżeńskiej. Przed Sądem Okręgowym w Legnicy toczyło się pomiędzy stronami postępowanie o rozwód z powództwa K. S. (1), która złożyła pozew 22 grudnia 2016 roku. Wyrok uprawomocnił się w dniu 8 maja 2018 r. Strony nie zawierały małżeńskich umów majątkowych. W trakcie małżeństwa każda ze stron posiadała odrębny rachunek bankowy, na który wpływało wynagrodzenia za pracę i do którego nie miała dostępu druga strona. Strony nie zamieszkują wspólnie od 20 lipca 2016 r., tj. od momentu wyprowadzki K. S. (1) wraz z synem ze wspólnego mieszkania, w którym pozostał powód. Wcześniej małżonkowie prowadzili wspólne gospodarstwo domowe, wspólnie pokrywali koszty utrzymania mieszkania. Po tym okresie opłaty mieszkaniowe w zakresie wspólnego mieszkania ponosi D. S. (1). K. S. (1) wraz z synem zamieszkała w wynajętym mieszkaniu. S. porozumiały się co do częściowego podziału ruchomości. Powód pomagał pozwanej przy przeprowadzce do wynajętego mieszkania. Na poczet poniesienia kosztów wynajmu i urządzenia mieszkania pozwana zaciągnęła kredyt w (...) Banku S.A., a następnie w dniu 15 listopada 2016 r. kredyt konsolidacyjny w (...) Banku S.A. na kwotę 19.998,80 zł. Kredyt ten pozwana spłaca samodzielnie. We wrześniu 2016 roku powód zmienił zamki do mieszkania. Nie przekazał żonie nowych kluczy. W dniu 7 grudnia 2017 r. powód, bez wiedzy pozwanej, zaciągnął kredyt w (...) Banku (...) S.A. na kwotę 40.000 zł, posiada też zadłużenia u osób prywatnych. Zobowiązania te powód spłaca samodzielnie. Strony nie utrzymują ze sobą kontaktu. Od czasu wyprowadzenia się K. S. (1) z domu, pomiędzy stronami istnieje faktyczna separacja.

Dowody: - akta Sądu Okręgowego w Legnicy o sygn. (...),

- odpis skrócony aktu małżeństwa – k.10-11,
- umowa pożyczki z 7.12.2017 r. – k.121-132,
- umowa o kredyt konsolidacyjny z 15.11.2016 r. – k.47-55,
- umowa o kredyt z 7.11.2017 r. – k.56,
- saldo rachunku bankowego powoda – k.107-109,

- PIT-37 za 2016 r. i PIT-11 za 2017 r. – k.113 -116,
- wyjaśnienia powoda D. S. – k.157v.-159,
- wyjaśnienia pozwanej K. S. – k.159-160v.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, że żądanie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 52 § 1 k.r.o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Ustanowienie rozdzielnosci majątkowej wbrew woli jednego z nich, powinno mieć charakter wyjątkowy i uzasadniony szczególnymi i ważnymi okolicznościami. Zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną może przy tym nastąpić tylko wtedy, jeżeli ważne powody, o jakich mowa w art. 52 k.r.o., istniały już w tej wcześniejszej dacie. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego ważnym powodem w rozumieniu art. 52 k.r.o. nie jest każdy przypadek separacji faktycznej małżonków, lecz jedynie separacja, która uniemożliwia małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Przez ważne powody, dające podstawę do ustanowienia rozdzielnosci, należy rozumieć wytworzenie się takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych wywołuje stan pociągający za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny.

Z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, że separacja faktyczna małżonków istnieje od 20 lipca 2016 r. Bezspornie w tym dniu pozwana wraz z synem wyprowadziła się ze wspólnego mieszkania, w którym pozostał powód. Niewątpliwie strony od dawna także pozostawały ze sobą w konflikcie. Jednakże sąd we wzajemnym funkcjonowaniu stron nie dostrzegł tak ważnych powodów, które by uzasadniały ustalenie między nimi rozdzielnosci majątkowej. Strony od dawna mają ustabilizowaną sytuację zawodową i zarobkową, która nie zmieniła się po ich rozstaniu. Jeszcze przed powstaniem faktycznej separacji strony posiadały odrębne rachunki bankowe, na które wpływały ich wynagrodzenia za pracę i do których wzajemnie nie miały dostępu. Od powstania między nimi separacji faktycznej, każda ze stron samodzielnie zarządzała uzyskiwanymi przez siebie dochodami. Strony nie dokonywały rozporządzeń majątkiem wspólnym, nie zaciągały żadnych wspólnych zobowiązań, zaś te indywidualne każda ze stron samodzielnie spłaca. Strony wskazały, że przez ten czas nie zwracały się wzajemnie do siebie o dokonanie czynności prawnej dotyczącej ich wspólnego majątku. Po wyprowadzeniu się pozwanej wraz z dzieckiem, powód korzystał z ich wspólnego mieszkania, sam jednocześnie ponosił koszty związane z jego użytkowaniem. Pozwana wynajęła zaś odrębne mieszkanie i ponosiła koszty jego utrzymania oraz częściowego wyposażenia. Pomiędzy stronami co do tej kwestii nie było sporu. Strony dokonały również zgodnego podziału do użytkowania części ruchomości w postaci sprzętów domowych i na tym tle również nie było między nimi nieporozumień. Powód pomagał pozwanej urządzić się w wynajętym mieszkaniu.

W świetle wyżej wskazanych okoliczności, Sąd przyjął, że pozostawanie stron w faktycznej separacji, samodzielne funkcjonowanie i zarządzanie swoimi dochodami oraz istniejący między stronami konflikt – nie stanowią ważnych powodów w rozumieniu art. 52 § 1 k.r.o., które uzasadniałyby uwzględnienie żądania pozwu, i to z datą wsteczną.

W realiach niniejszej sprawy sama separacja faktyczna nie może być uznana za ważny powód. Znamionym przy tym jest, że powód z pozwem o ustanowienie przez Sąd rozdzielnosci majątkowej między stronami wystąpił dopiero 12 grudnia 2017 r., tj. po zapadnięciu wyroku rozwodowego w I instancji (23.10.2017 r.). Przez ponad rok czasu istnienia faktycznej separacji powód akceptował zaistniałą między stronami sytuację, nawet kiedy w toku sprawy rozwodowej dowiedział się o kredytach zaciągniętych przez pozwaną, które zresztą jak sam podniósł zostały zaliczone na poczet świadczeń alimentacyjnych, których w tym czasie nie płacił w pełnej wysokości, co z kolei zmusiło pozwaną do zaciągnięcia pożyczki. Powód nie zdołał wykazać, że pozwana dokonywała rozporządzeń wspólnym majątkiem, czy trwoniła wspólny majątek, bądź też nie spłacała zaciągniętych, w głównej mierze na potrzeby rodziny, zobowiązań finansowych. Za niewystarczające dla takiego rozstrzygnięcia należy uznać jedynie ogólnikowe twierdzenia powoda o ewentualnym podejmowaniu przez pozwaną czynności, które mogłyby odnieść negatywne skutki w sferze materialnej powoda. Powód nie wykazał jakie pozytywne dla niego skutki miałyby wydanie orzeczenia o rozdzielnosci majątkowej

z dniem 30 października 2016 r. Należy również podkreślić, że w sprawie rozwodowej strony nie wykazywały, aby problemy natury finansowej lub niewłaściwe gospodarowanie majątkiem, były przyczyną rozkładu pożycia pomiędzy nimi.

W okolicznościach niniejszej sprawy obiektywnie zatem nie zaistniały podstawy do ustanowienia rozdzielności majątkowej małżonków zgodnie z żądaniem powoda. Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzi wyjątkowy wypadek, o którym mowa w art. 52 k.r.o. (ciężar wykazania powyższych okoliczności zgodnie z regułą art. 6 k.c. spoczywał na powodzie).

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił żądanie powoda.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając koszty od powoda na rzecz pozwanej zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.-