

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 12 października 2021 roku M. P. (1) wniósł o zasądzenie na rzecz małoletniego K. P. od pozwanej M. P. (2) alimentów w kwocie po 850 złotych miesięcznie płatnych z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca. W uzasadnieniu podał, że od 7 października 2020 roku małoletni powód przebywa pod jego opieką i pozostaje na jego utrzymaniu a do tego dnia zamieszkiwał z pozwaną – matką M. P. (2). Nadto M. P. (1) wskazał, że postanowieniem z dnia 17 marca 2021 roku wydanym w sprawie III (...) Sąd Rejonowy w Złotorzy zmienił poprzednie orzeczenie i wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim

w całości powierzył jemu, jednocześnie poddając jej wykonywanie stałemu nadzorowi kuratora sądowego. Dodatkowo wskazał, że do marca 2021 roku płacił alimenty na rzecz małoletniego powodowa K. P. do rąk pozwanej. Kolejno M. P. (1) wskazał, że obecnie małoletni powód przebywa w (...) Ośrodku (...)

w P. co wiąże się z dużym wykładem finansowym po jego stronie, około 3.000 złotych. Podał także, że pozwana pomimo przebywania małoletniego powoda pod jego opieką pobierała świadczenie 500+ i zasiłek rodziny na małoletniego.

Pozwana M. P. (2) w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, a ponadto na utrzymaniu posiada dwójkę dzieci, które sama wychowuje. Wskazała, że miesięcznie otrzymuje kwotę 328 złotych tytułem zasiłku rodzinnego na dwójkę dzieci, świadczenie 500+ na rzecz syna, bowiem córka jest już pełnoletnia oraz dobrowolne alimenty na syna w kwocie 400 złotych. Nadto korzysta z pomocy (...) w B. w kwocie 150 złotych. Podała, że wraz z dziećmi mieszka w domu na wsi, podejmuje się różnych prac sezonowych. Zaprzeczyła, aby pobierała zasiłek rodzinny i świadczenie 500+ na rzecz małoletniego powoda kiedy przebywał on u M. P. (1).

Na rozprawie w dniu 25 lutego 2022 roku M. P. (1) zgodził się na alimenty w kwocie 400 złotych, natomiast pozwana nie wyraziła zgody na taką kwotę alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. P. urodzony (...) jest dzieckiem pozwanej M. P. (2) i M. P. (1) ze związku małżeńskiego rozwiązanego orzeczeniem Sądu Okręgowego w Poznaniu Wydział XVIII Cywilnego Zamiejscowego w L. z dnia 27 września 2007 roku w sprawie XIII (...).

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Złotorzy z dnia 17 marca 2021 roku w sprawie III (...) władza rodzicielska nad małoletnim K. P. została powierzona ojcu małoletniego M. P. (1), jednocześnie poddano jej wykonywanie stałemu nadzorowi kuratora sądowego.

Małoletni K. P. ma obecnie 17 lat i przebywa w (...) Ośrodku (...) w P.. Koszt utrzymania małoletniego w ośrodku to kwota 15 złotych dziennie tytułem kosztów wyżywienia.

Przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda M. P. (1) ma 40 lat z zawodu jest malarzem-tapeciarzem. Obecnie zamieszkuje wraz z żoną i jej córką z poprzedniego związku. Pracuje na terenie Niemiec, a jego miesięczne dochody wynoszą około

10.000 złotych. Płaci alimenty na rzecz dorosłej córki zamieszkującej z pozwaną w kwocie 400 złotych miesięcznie, przy czym alimenty te opłaca samodzielnie, posiada wcześniejsze zaległości alimentacyjne. Poprzednio regulował alimenty na małoletniego powodowa w kwocie 400 złotych. Ponoszony przez niego wspólnie z obecną żoną miesięczny koszt utrzymania to kwota 500 złotych oraz 800 złotych tytułem spłaty kredytu mieszkaniowego. Jego żona poprzednio prowadziła własną działalność gospodarczą, a od 3 marca 2022 roku planuje podjęcie zatrudnienia. Powód ponosi miesięczny koszt utrzymania małoletniego w kwocie 15 złotych dziennie tytułem wyżywienia syna w ośrodku młodzieżowym, a także koszty w kwocie około 200-300

złoty miesięcznie na zakup niezbędnych mu rzeczy. Raz w miesiącu odwiedza małoletniego powoda co wiąże się z dodatkowym kosztem w wysokości 600 złotych (zakup paliwa i koszt noclegu).

Pozwana M. P. (2) ma 39 lat z zawodu jest sprzedawcą. Obecnie nie posiada stałego zatrudnienia i jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna. Utrzymuje się z podejmowanych prac dorywczych oraz świadczeń pobieranych na dwojkę wspólnie zamieszkujących z nią dzieci w wieku 19 i 9 lat. Zamieszkuje w mieszkaniu własnościowym, a nadto od grudnia 2021 roku posiada trzy ogrody własnościowe. Na dwoje dzieci z nią zamieszkujących pobiera świadczenia rodzinne, a na młodszego syna dodatkowo świadczenia 500+. Do kwietnia 2021 roku pobierała także świadczenia na małoletniego powoda. Ponośzony przez nią miesięczny koszt utrzymania mieszkania to kwota 1.187 złotych. Nadto pozwana choruje na astmę i serce, co wiąże się z miesięcznym wydatkiem w wysokości 100 złotych.

Dowód: - akta Sądu Rejonowego w Złotorii III (...)

- potwierdzenia wpłat, k. 9-13
- pismo MOW w P., k. 14
- skierowanie do Szpitala (...), k. 15
- zaświadczenie z MONAR w L., k. 16
- odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego powoda, k. 17
- faktura VAT, k. 29
- zaświadczenie (...) w B., k. 30 i 90
- zaświadczenie z PUP w G., k. 31 i 91
- opinia ze szkoły o małoletnim powodzie, k. 32
- zaświadczenie o zatrudnieniu małoletniego powoda, k. 33;
- decyzje, k. 34-36
- zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji, k. 37 i 38
- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, k. 39
- rachunki i faktury, k. 40-45
- dokumentacja fotograficzna, k. 46-55
- faktura za nocleg, k. 71;
- faktury z MOW, k. 72-77
- zaświadczenie o dochodach i przychodach, k. 78-82
- zaświadczenie z MOPS w C., k. 83
- faktury VAT, k. 85-89
- przesłuchanie powoda, k. 92v.

- przesłuchanie pozwanej, k. 93.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. oboje rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy natomiast od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r.o.).

Określony w art. 133 § 1 k.r.o. obowiązek przyczyniania się do zaspokajania potrzeb dziecka spoczywa w równym stopniu na obojgu rodzicach. Przepis ten, w powiązaniu z art. 135 k.r.o., jednocześnie w sposób wyraźny dopuszcza możliwość zadośćuczynieniu powyższemu obowiązkowi również przez osobiste starania w wychowaniu dzieci. Konsekwencją takiego unormowania jest to, że obowiązki rodziców w zakresie realizacji potrzeb dzieci są równe, ale niekoniecznie jednakowe. Jak podniesiono wyżej zakres obowiązku rodzica w zaspokajaniu potrzeb dziecka wyznaczają usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego do świadczeń alimentacyjnych. Przez usprawiedliwione potrzeby rozumieć należy nie tylko te podstawowe zapewniające minimum egzystencji, ale również i te, których zaspokojenie zapewni dziecku – odpowiedni do wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy. Możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego określają natomiast zarobki i dochody, jakie rodzic uzyskiwałby przy pełnym wykorzystaniu swych sił fizycznych i umysłowych, nie zaś rzeczywiste zarobki i dochody (vide uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987 r. w sprawie III CZP 91/86, OSNCP 1988, poz. 42).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że potrzeby małoletniego powoda kształtują się na podobnym do wskazanego w pozwie poziomie, tym bardziej, że obecnie koszty jego utrzymania sprowadzają się przede wszystkim do opłat za żywywanie, bowiem przebywa on w (...) Ośrodku (...) w P.. Wobec tego Sąd ustalił, że przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda M. P. (1) nie ponosi obecnie zwyczajowych kosztów związanych z jego utrzymaniem takich jak przypadający na niego udział w kosztach utrzymania mieszkania, a wskazane wyżej stałe koszty żywywanie ograniczają się do kwoty 450-465 złotych miesięcznie.

Uwzględniając po części osobiste starania ojca w utrzymaniu małoletniego oraz dodatkowe koszty jego utrzymania ponoszone przez powoda, Sąd stanął na stanowisku, że alimenty w kwocie po 400 złotych miesięcznie na rzecz K. P. od pozwanej M. P. (2) będą stanowiły odpowiedni wkład pozwanej w jego utrzymanie.

Określając wysokość raty alimentacyjnej, Sąd miał na względzie, że pozwana obecnie nie posiada stałego zatrudnienia i utrzymuje się z prac dorywczych oraz zasiłków i alimentów pobieranych na dwoje dzieci wspólnie z nią zamieszkujących odpowiednio w wieku 19 i 9 lat. Sąd miał także na uwadze fakt, iż pozwana samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe i na utrzymaniu oprócz małoletniego powoda posiada jeszcze dwójkę dzieci.

Z tych względów Sąd – na podstawie art. 133 k.r.o. – orzekł jak w punkcie I wyroku, zaś dalej idące powództwo oddalił jako wygórowane. Sąd przyjął datę początkową obowiązku alimentacyjnego od daty wniesienia pozwu.

W oparciu o treść art. 102 k.p.c. uwzględniając trudną sytuację majątkową pozwanej Sąd nie obciążył jej kosztami sądowymi, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 punkt 1 k.p.c.-