

**Sygn. akt:** VIII RC 364/13

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 28 kwietnia 2014 roku

**Sąd Rejonowy w Złotoryi VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w J.**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kościów-Kowalczyk

Protokolant: Elżbieta Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2014 r. , w J.

na rozprawie

sprawy z powództwa Business (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko pozwanym B. W. i R. W.

ustanowienie przez sąd rozdzielenia majątkowej

I. oddala powództwo ,

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanych R. W. i B. W. kwotę po 360 zł na rzecz każdego z nich tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VIII RC 364/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Business (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. wniosła o ustanowienie rozdzielenia majątkowej z dniem wniesienia powództwa między pozwanymi B. W. i R. W., powstałej na skutek zawarcia przez nich małżeństwa w dniu 06 marca 1982r.

Na uzasadnienie swojego stanowiska strona powodowa podała, że w toku egzekucji ustalono, iż pozwany B. W. jest współwłaścicielem na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej nieruchomości niezabudowanej położonej w J., dla której Sąd Rejonowy w Złotoryi IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w J. prowadzi księgę wieczystą numer (...). Powód jest wierzycielem B. W. i posiada przeciwko niemu tytuł wykonawczy. Prowadzona dotychczas egzekucja jest bezskuteczna i nie rokuje szans na zaspokojenie należności powoda nawet w części. Dlatego też powód chce skierować egzekucję do opisanej wcześniej nieruchomości.

Pełnomocnik pozwanych na posiedzeniu dnia 02 kwietnia 2014r. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że między pozwanymi istnieje rozdzielenie majątkowe ustanowione umową majątkową małżeńską zawartą w formie aktu notarialnego.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

B. W. i R. W. są małżeństwem. Związek małżeński zawarli w dniu 06 marca 1982r.

W dniu 31 stycznia 2012r. zawarli umowę w formie aktu notarialnego, w której wyłączyli obowiązującą ich wspólność ustawową z dniem zawarcia umowy.

**Dowód:**

- odpis aktu notarialnego, k.39,

Wyrokiem zaocznym z dnia 26 lipca 2012r. Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w W., w sprawie o sygn. VIII GC 169/12 zasądził solidarnie od B. W. i T. M. wobec którego zapadł w dniu 07 maja 2012r. prawomocny wyrok zaoczny na rzecz Business (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. kwotę 58.220,27 zł wraz z odsetkami oraz kwotę 6.528,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W dniu 27 października 2012r. wyrok ten został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Na podstawie tego tytułu wykonawczego została wszczęta egzekucja. Komornik w toku postępowania dokonywał zajęcia wierzytelności, rachunków bankowych, praw majątkowych i wynagrodzenia za pracę. Postępowanie egzekucyjne wobec bezskuteczności egzekucji zostało umorzone.

**Dowód:**

- wyrok zaoczny, k. 9,

- wniosek o wszczęcie egzekucji, k.1-2 akt KM 8/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie S. D.,

- zawiadomienia o zajęciu, k.14, 16 ,17-22, 25, 41-42, 69-89, 97, 111, 114-115, 124, 143 akt KM 8/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie S. D.,

- postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, k. 152 akt KM 8/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie S. D..

Pozwany B. W. jest współwłaścicielem z R. W. na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej udziału w nieruchomości niezabudowanej położonej w J., składającej się z działki o nr ew. (...) o łącznej powierzchni 0,0559 ha dla której Sąd Rejonowy w Jaworze prowadzi księgę wieczystą numer (...). Nieruchomość została przez małżonków nabyta w dniu 16 marca 2000r. na podstawie decyzji o przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności nr RJ (...).

**Dowód:**

- odpis z księgi wieczystej, k.13-19.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, uznał iż brak jest podstaw do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej, gdyż rozdzielnosc ta już istnieje.

Zgodnie z art. 52 § 1 kro z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. Zaś § 1a stanowi, że także wierzyciel jednego z małżonków może żądać ustanowienia takiej rozdzielnosci, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków.

Niewątpliwie wierzyciel, strona powodowa, Business (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., wykazała że ma podstawy do wystąpienia z pozwem o ustanowienie rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej pozwanych B. i R. W.. Jednak

zasadnicza przeszkoda do wydania wyroku uwzględniającego powództwo jest fakt, że pozwani wyłączyli obowiązującą ich wspólność ustawową umową zawartą w formie aktu notarialnego w dniu 31 stycznia 2012r.

Sąd Najwyższy w swoim orzecznictwie wskazywał, że umowne wyłączenie wspólności ustawowej w czasie trwania małżeństwa wyklucza powództwo z art. 52 § 1 kro niezależne od tego, jakiego okresu lub oznaczenia daty dotyczy późniejsze żądanie zniesienia wspólności majątkowej (wyrok SN z 25 czerwca 2003r., III CKN 545/01). W późniejszym orzeczeniu Sąd Najwyższy co prawda dopuścił możliwość dochodzenia ustanowienia rozdzielności majątkowej z datą wcześniejszą niż zawarcie umowy przez małżonków, jednakże w sytuacji kiedy wniesienie powództwa poprzedziło zawarcie umowy (wyrok z 14 kwietnia 2011r., IV CSK 460/10). W niniejszej sprawie nie było takiej sytuacji. Pozew został wniesiony po zawarciu przez strony umowy wyłączającej obowiązującą ich wspólność majątkową. Ponadto powód wskazał jako datę z jaką domaga się ustanowienia rozdzielności majątkowej pozwanych datę wniesienia powództwa, zatem wobec zawarcia przez nich umowy w 2012r. powództwo podlegało oddaleniu.

Orzeczenie o kosztach wydano w oparciu o art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 99 kpc i art. 6a ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Ponieważ po stronie pozwanych występowało współuczestnictwo materialne zwrot kosztów nastąpił w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego pełnomocnika (por. uchwała SN z 30 stycznia 2007r., III CZP 130/06).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd na podstawie przywołanych przepisów orzekł jak w wyroku.