

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Michał Misiak
Protokolant:	Anna Rogalska

przy udziale oskarżyciela publicznego -----

po rozpoznaniu w dniu 02 grudnia 2015 r.

sprawy

**1. P. S. (1)**

**urodz. (...) w Z.**

**syna W. i E. z d. M.**

**oskarżonego o to, że:**

w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru, co najmniej w dniach 03 stycznia 2014 roku w C. przy ulicy (...) stycznia 2014 roku w L. na bazarze miejskim przy ulicy (...) w pawilonie nr 6, 13 stycznia 2014 roku w C. przy ulicy (...) czerwca 2014 roku w C. przy ulicy (...) lipca 2014 roku w C. przy ulicy (...) września 2014 roku w C. przy ulicy (...) października 2014 roku w Z., przy ulicy (...) października 2014 roku w L. na bazarze miejskim przy ulicy (...) w pawilonie nr 6, 12 listopada 2014 roku w J. przy ulicy (...) listopada 2014 roku w J. przy ulicy (...) grudnia 2014 roku w C. przy ulicy (...) w sklepie o nazwie (...) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) – P. S. (2) z siedzibą w Z., nabywał, przechowywał i oferował do sprzedaży wyroby akcyzowe w postaci tytoniu do palenia w łącznej ilości nie mniejszej niż 16,905 kg zapakowane w woreczkach strunowych i torbach i torbach foliowych, nieoznaczone wymaganymi znakami akcyzy stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przez co Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowego w łącznej kwocie nie mniejszej niż 11497 złotych

oraz o to, że

w dniu 17 kwietnia 2015 roku, wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2), w miejscowości C. przewoził w samochodzie marki M. (...) o nr rejestracyjnym (...) (nr VIN (...)) tytoń do palenia, bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości 50,40 kg, o wartości rynkowej 32397 złotych, zapakowany w cztery worki jutowe, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, powodując w ten sposób uszczuplenie należności akcyzowych w kwocie 37649 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i 3 kks w zw. z art. 6§2 kks

**2. N. O.**

**urodz. (...) w L.**

***córki K. i M. z d. B.***

***oskarżonej o to, że:***

4 czerwca 2014 roku w C., przy ulicy (...), jako sprzedawczyni w sklepie (...), należącym do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywała i pomagała w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci tytoniu do palenia, w ilości 2,46 kg, luzem, bez opakowania, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przy czym narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosił 1721 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

***3. P. S. (3)***

***urodz. (...) w L.***

***syna M. i B. z d. Grzebień***

***oskarżonego o to, że:***

w dniach 2 lipca 2014 roku i 9 września 2014 roku w C., przy ulicy (...) października 2014 roku w Z., przy ulicy (...) jako sprzedawca w sklepach (...), należących do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywał i pomagał w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci tytoniu do palenia, w ilości 2,49 kg, zapakowanych do foliowych woreczków strunowych, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63§7 kks, przez co został narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy w łącznej kwocie 1725 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

***4. K. B. (1)***

***urodz. (...) w L.***

***córki W. i I. z d. C.***

***oskarżonej o to, że:***

w dniach 8 stycznia 2014 roku oraz 28 października 2014 roku w L., na bazarze miejskim przy ulicy (...) w pawilonie nr 6, jako sprzedawczyni w sklepie (...), należącym do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywała i pomagała w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci suszu tytoniowego, w ilości 1,23 kg, luzem i zapakowanych w strunowych woreczkach foliowych, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przy czym narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosił łącznie 707 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

***5. K. K. (2)***

***urodz. (...) w J.***

***córki M. i M. z d. S.***

***oskarżonej o to, że:***

w dniach 12 i 26 listopada 2014 roku w J., przy ulicy (...) , jako sprzedawczyni w sklepie (...), należącym do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywała i pomagała w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci tytoniu do palenia, w łącznej ilości 9,495 kg, zapakowanych w woreczki strunowe i worki foliowe, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przez co naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w łącznej kwocie 6643 złote

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

**6. K. B. (2) z d. F.**

**urodz. (...) w B.**

**córki M. i D. z d. B.**

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 3 stycznia 2014 roku w C., przy ulicy (...), jako sprzedawczyni w sklepie (...), należącym do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywała i pomagała w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci suszu tytoniowego, w ilości 0,15 kg, luzem, bez opakowania, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przy czym narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosił łącznie 69,00 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

**7. A. K.**

**urodz. (...) w G.**

**syna M. i W. z d. P.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 13 stycznia 2014 roku w C., przy ulicy (...), jako sprzedawca w sklepie (...), należącym do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywał i pomagał w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci suszu tytoniowego, w ilości 0,51 kg, luzem, bez opakowania, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przy czym narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy wynosił łącznie 234 złote

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

**8. P. S. (4)**

**urodz. (...) w L.**

**córki M. i B. z d. Grzebień**

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 15 grudnia 2014 roku w C., przy ulicy (...), jako sprzedawczyni w sklepie (...), należącym do P. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), przechowywała i pomagała w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci tytoniu do palenia, w łącznej ilości 0,57 kg, zapakowanego w woreczki strunowe, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przez co został narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy w łącznej kwocie 399 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

**9. M. M. (2)**

**urodz. (...) w Z.**

**syna P. i B. z d. K.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 17 kwietnia 2015 roku wspólnie i w porozumieniu z P. S. (1), w miejscowości C., przewoził w samochodzie M. (...) o nr rejestracyjnym (...) (nr VIN (...)) tytoń do palenia, bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości 50,40 kg, o wartości rynkowej 32397 złotych, zapakowany w cztery worki jutowe, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, powodując w ten sposób uszczuplenie należności akcyzowych w kwocie 37649 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i 3 kks

**10. Z. K.**

**urodz. (...) w Ś.**

**syna E. i J. z d. R.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 17 kwietnia 2015 roku, w miejscowości C., przechowywał w odzieży wierzchniej w samochodzie marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) (nr VIN (...)) tytoń do palenia, bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości 17,30 kg, o wartości rynkowej 11120,60 złotych, zapakowany w worek jutowy i woreczki strunowe, bez polskich znaków skarbowych akcyzy, powodując w ten sposób uszczuplenie należności akcyzowych w kwocie 12923 złotych

to jest o czyn z art. 65§1 i 3 kks

**11. L. D. (1)**

**urodz. (...) w Z.**

**córki W. i A. z d. L.**

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 9 kwietnia 2015 roku w Z., przy ulicy (...), w sklepie o nazwie (...), należącym do J. L. prowadzącego działalność gospodarczą na własny rachunek z główną siedzibą w P., przechowywała i pomagała w zbyciu wyrobów akcyzowych w postaci tytoniu do palenia, w łącznej ilości 1,06 kg, zapakowanego w 7 woreczkach strunowych, nieoznaczonych wymaganymi znakami akcyzy, stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 kks, przez co został narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy w łącznej kwocie 792 złote

to jest o czyn z art. 65§1 i §4 kks

I uznaje oskarżonego P. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 65§1 i §3 kks w zw. z art. 6§2 kks i za to na podstawie art. 65§3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka;

II uniewinnia N. O. od popełnienia zarzucanego jej wykroczenia skarbowego z art. 65§1 i §4 kks;

III uznaje oskarżonego P. S. (3) za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia skarbowego, które sąd kwalifikuje z art. 65§1 i §4 kks w zw. z art. 6§2 kks, z tym ustaleniem, iż z opisu czynu eliminuje pomoc do zbycia tytoniu i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje go na karę 800 (osiemset) złotych grzywny;

IV uznaje oskarżoną K. B. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia skarbowego, które sąd kwalifikuje z art. 65§1 i §4 kks w zw. z art. 6§2 kks i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje ją na karę 800 (osiemset) złotych grzywny;

V uznaje oskarżoną K. K. (2) za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia skarbowego, które sąd kwalifikuje z art. 65§1 i §4 kks w zw. z art. 6§2 kks, z tym ustaleniem, iż z opisu czynu eliminuje pomoc do zbycia tytoniu i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje ją na karę 800 (osiemset) złotych grzywny;

VI uznaje oskarżoną K. B. (2) za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia skarbowego z art. 65§1 i §4 kks i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje ją na karę 200 (dwieście) złotych grzywny;

VII uznaje oskarżonego A. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia skarbowego z art. 65§1 i §4 kks i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje go na karę 500 (pięćset) złotych grzywny;

VIII uznaje oskarżoną P. S. (4) za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia skarbowego z art. 65§1 i §4 kks, z tym ustaleniem, iż z opisu czynu eliminuje pomoc do zbycia tytoniu i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje ją na karę 500 (pięćset) złotych grzywny;

IX uznaje oskarżonego M. M. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego z art. 65§1 i §3 kks i za to na podstawie art. 65§3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka;

X uznaje oskarżonego Z. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego z art. 65§1 i §3 kks i za to na podstawie art. 65§3 kks skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 100 (sto) złotych każda stawka;

XI uznaje oskarżoną L. D. (2) za winną popełnienia zarzucanego jej wykroczenia skarbowego z art. 65§1 i §4 kks i za to na podstawie art. 65§4 kks skazuje ją na karę 800 (osiemset) złotych grzywny;

XII na podstawie art. 30§2 kks orzeka wobec P. S. (1), M. M. (2), Z. K. i L. D. (2) przepadek suszu tytoniowego o wadze 0,79 kg i tytoniu do palenia o wadze 84,365 kg, a na podstawie art. 31§5 i §6 kks zarządza zniszczenie suszu i tytoniu;

XIII na podstawie art. 31§3 pkt 1 kks odstępuje od przypadku przedmiotu w postaci samochodu M. (...) nr rej (...) i na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 230§2 kpk zwraca ten samochód M. M. (2);

XIV na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 632 pkt 2 kpk koszty postępowania dotyczące N. O. zalicza na rachunek Skarbu Państwa;

XV na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych: P. S. (3), K. B. (1), K. K. (2), K. B. (2), A. K., P. S. (4), Z. K. i L. D. (2) z kosztów sądowych i nie wymierza im opłaty;

XVI na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 627 kpk zasądza od oskarżonych P. S. (1) i M. M. (2) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, związane z ich udziałem w sprawie, w tym koszty zniszczenia suszu tytoniowego i tytoniu, a nadto na podstawie art. 3 ustęp 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierza P. S. (1) opłatę w kwocie 2000 złotych, a M. M. (2) opłatę w kwocie 1000 złotych.

Sygn. akt II K 294/15

## UZASADNIENIE

**Stosownie do treści art. 423§1a kpk sąd ograniczył uzasadnienie do oskarżonych P. S. (1), M. M. (2) i J. K., wobec których złożono wnioski o uzasadnienie.**

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

P. S. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w Z.. W ramach tej działalności prowadził sklepy (...), w których sprzedawano m.in. zioła, ale także przechowywano tytoń do palenia bez znaków akcyzy i oferowano go do sprzedaży. W prowadzonych przez siebie sklepach: w C. przy ulicy (...) w dniach: 03 stycznia 2014 r., 04 czerwca 2014 r., 02 lipca 2014 r., 09 września 2014 r., 25 grudnia 2014 r., w L. na bazarze miejskim przy ulicy (...) w pawilonie nr 6 w dniach: 08 stycznia 2014 r., 28 października 2014 r., w C. przy ulicy (...) w dniu 13 stycznia 2014 r., w Z. przy ulicy (...) w dniu 01 października 2014 r., w J. przy ulicy (...) w dniach: 12 listopada 2014 r., 26 listopada 2014 r., P. S. (1) nabywał, przechowywał i oferował do sprzedaży tytoń do palenia, nieoznaczony znakami akcyzy w łącznej ilości 16,905 kg (należy podatek akcyzowy wynosił 11497 złotych)

Tytoń do palenia przechowywany był na zapleczu w woreczkach strunowych bądź torbach, w szufladach i na półkach w poszczególnych sklepach, w niektórych sklepach znajdował się w kuwetach na ladzie.

Wszystkie wyżej wymienione sklepy miały szyby zaklejone w ten sposób, że nie było z zewnątrz widać co się dzieje w sklepie, natomiast z wnętrza sklepu widoczność była zachowana.

W dniu 17 kwietnia 2015 r. w Z. P. S. (1) i M. M. (2) przewozili w samochodzie M. (...) o nr rejestracyjnym (...) tytoń do palenia, nieoznaczony znakami akcyzy, który był zapakowany w cztery worki jutowe i łącznie ważył 50,4 kg (należy podatek akcyzowy wynosił 37649 złote).

W tym samym dniu i miejscu, Z. K. przechowywał w swoim ubraniu, które miał na sobie oraz samochodzie V. (...) o nr rej (...) tytoń do palenia, nieoznaczony znakami akcyzy, o łącznej wadze 17,3 kg (należy podatek akcyzowy wynosił 11120,60 złotych). Tytoń zapakowany był w worek jutowy i woreczki strunowe.

**Dowód:** wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1) – k. 153, 665,

wyjaśnienia oskarżonego M. M. (2) – k. 508, 666,

wyjaśnienia oskarżonego Z. K. – k. 487-488, 666-667,

wyjaśnienia oskarżonej N. O. – k. 214,

wyjaśnienia oskarżonego P. S. (3) – k. 253, 665,

wyjaśnienia oskarżonej K. B. (1) – k. 167, 665,

wyjaśnienia oskarżonej K. K. (2) – k. 432-433, 455, 665-666,

wyjaśnienia oskarżonej K. B. (2) – k. 57, 666,

wyjaśnienia oskarżonego A. K. – k. 68,

wyjaśnienia oskarżonej P. S. (4) – k. 470, 666,

wyjaśnienia oskarżonej L. D. (2) – k. 599, 667,

zeznania świadka A. C. – k. 46, 448, 677-678,

zeznania świadka R. M. – k. 678,

zeznania świadka P. S. (5) – k. 607-608, 678-679,

zeznania świadka D. T. – k. 451, 679

zeznania świadka A. S. – k. 561-562,

zeznania świadka R. W. – k. 615-616,

protokoły kontroli – k. 2-3, 16-17, 23-24, 176-177, 232-233, 287-288,  
307-308, 360-361, 372-373, 398-399, 414-415,

protokoły przeszukania – k. 478-479, 481-482, 493-494, 503-504, 531-532,  
536-537,

protokoły zatrzymania rzeczy – k. 4, 18, 25, 179, 235, 289, 309, 362, 374,  
400, 417,

wyliczenie akcyzy – k. 14, 21, 31, 43, 185, 241, 296, 315, 365, 381, 404,  
422, 499, 544,

wydruk z (...) k. 48, 181-182, 297, 367,

protokół oględzin – k. 484-485, 506-507,

protokół tymczasowego zajęcia mienia – k. 514,

protokół oddania rzeczy na przechowanie – k. 515,

dowód rzeczowy – notes – k. 542.

P. S. (1) ma 20 lat, ma wykształcenie gimnazjalne, z zawodu jest lakiernikiem, jest bezdzietnym kawalerem, obecnie jest bezrobotny, nie otrzymuje zasiłku, pozostaje na utrzymaniu matki, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, nie był karany.

**Dowód:** wyjaśnienia oskarżonego – k. 152-153, 664,

zapytanie o karalność – k. 440.

M. M. (2) ma 26 lat, ma wykształcenie średnie, z zawodu jest kucharzem, jest bezdzietnym kawalerem, obecnie jest bezrobotny, nie otrzymuje zasiłku, pozostaje na utrzymaniu rodziców, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, nie był karany.

**Dowód:** wyjaśnienia oskarżonego – k. 508, 665,

zapytanie o karalność – k. 571.

Z. K. ma 58 lat, ma wykształcenie podstawowe, z zawodu jest kierowcą, jest rozwiedziony, pracuje jako kierowca i zarabia 1250 złotych netto miesięcznie, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, nie był karany.

**Dowód:** wyjaśnienia oskarżonego – k. 486, 665,

zapytanie o karalność – k. 591.

Oskarżeni P. S. (1) i M. M. (2) w toku postępowania przygotowawczego nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów. W toku postępowania sądowego przyznali się, lecz odmówili składania wyjaśnień.

Oskarżony Z. K. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, zgodne z ustalonym przez sąd stanem faktycznym. Przed sądem nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył odmienne niż uprzednio wyjaśnienia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wystarczył do uznania, iż oskarżeni P. S. (1), M. M. (2) i Z. K. popełnili zarzucane im czyny.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. S. (1) i M. M. (2), złożonym w toku postępowania sądowego, w których przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, choć odmówili składania wyjaśnień.

Jeśli chodzi o czyn zarzucany P. S. (1) (w jego fragmencie dotyczącym tytoniu w sklepach (...)) to wyjaśnienia oskarżonego znalazły potwierdzenie w protokołach kontroli sklepów (...), z których (bez względu na późniejszą odpowiedzialność bądź jej brak osób w tych sklepach zatrudnionych) ewidentnie wynika, iż przechowywany w sklepach tytoń do palenia bez znaków akcyzy należał do P. S. (1).

Sąd dowody z dokumentów w postaci protokołów kontroli, zatrzymania rzeczy (tytoniu do palenia), wycień akcyzy uznał za dowody w pełni wiarygodne. Nie były one zresztą przez strony kwestionowane.

Natomiast, odnośnie wyjaśnień oskarżonego P. S. (1) (we fragmencie zarzucanego mu czynu dotyczącym współdziałania z M. M. (2)) i M. M. (2), ich wyjaśnienia zostały potwierdzone wynikami przeszukania pojazdu i protokołem jego oględzin, a także zeznaniami świadków funkcjonariuszy celnych, uczestniczących w interwencji w dniu 17 kwietnia 2015 r., tj. P. S. (5) i R. M..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego Z. K., złożonym w toku postępowania sądowego, uznając, iż wiarygodne są jego wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym. Wyjaśnienia oskarżonego złożone przed sądem są wysoce sprzeczne nie tylko z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, ale także z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, podobnie zresztą jak podane przez niego powody zmiany wyjaśnień. W toku postępowania przygotowawczego opisał on bowiem dość dokładnie przebieg zdarzenia z jego udziałem, podczas gdy przed sądem wskazał, iż właściwie znaleziony przy nim w samochodzie worek z tytoniem był dziełem przypadku, nie potrafiąc podać przekonującej przyczyny zmiany swoich wyjaśnień. Całkowicie zaprzeczają temu wiarygodne zeznania świadków P. S. (6) i R. M., z których jednoznacznie wynika, iż wspólne przebywanie M. M. (2) i Z. K. w jednym samochodzie (V. (...)) z tytoniem było w pełni świadome, a nie przypadkowe.

Wyjaśnienia Z. K., złożone w toku postępowania przygotowawczego, zostały także w pełni potwierdzone wynikami przeszukania (samochodu i jego osoby).

Pozostałe, wymienione w poprzedniej części uzasadnienia, dowody nie budziły wątpliwości i sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd zaaprobował kwalifikację prawną zachowania oskarżonych, zaproponowaną przez oskarżyciela publicznego w zarzutach aktu oskarżenia.

Zgodnie bowiem z art. 65§1 i §3 kks, karze grzywny do 720 stawek dziennych podlega ten, kto nabywa, przechowuje, przewozi, przesyła lub przynosi wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63, 64 lub 73 lub pomaga w ich zbyciu albo te wyroby akcyzowe przyjmuje lub pomaga w ich ukryciu, jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości.



Brak wątpliwości, że tytoń do palenia (bez względu na jego stopień wilgotności), nieoznaczony znakami akcyzy, stanowi przedmiot czynu zabronionego wymienionego w wyżej wskazanych przepisach.

Brak wątpliwości, że kwota podatku narażonego na uszczuplenie sytuowała się na poziomie małej wartości, przekraczając jednocześnie próg ustawowy, co jednoznacznie wynika z art. 53§3 i §6 oraz art. 53§14 kks.

Nie miał sąd również wątpliwości, iż zachowanie oskarżonych, choć różne, wypełniło znamiona określające czynność sprawczą, szeroko wskazane w art. 65§1 kks (czy to w formie przechowywania, nabywania czy oferowania do sprzedaży czy też przewożenia).

Całokształt ustalonego przez sąd stanu faktycznego, ewidentnie wskazuje, iż wszyscy oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów umyślnie.

Sąd zaaprobował także propozycję oskarżyciela publicznego w zakresie uznania wszystkich zachowań oskarżonego P. S. (1) za jeden czyn zabroniony w ramach konstrukcji czynu ciągłego, wskazanej w art. 6§2 kks.

Wymierzając oskarżonym kary grzywny, sąd, stosownie do treści art. 12§2 i art. 13§1 kks, wziął pod uwagę przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości, które najwyższy poziom osiągnęły w przypadku P. S. (1), nieco mniejsze w przypadku M. M. (2), a najmniejsze w przypadku Z. K..

P. S. (1) dopuścił się paserstwa akcyzowego w sposób zorganizowany, wykorzystując do tego prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, działał na przestrzeni dość długiego czasu, w stosunku do tytoniu o największej z wszystkich oskarżonych ilości i wartości. Jeśli chodzi o zróżnicowanie wysokości kary między M. M. (2) a Z. K. to sąd przyjął przede wszystkim kryterium ilościowe tytoniu.

Sąd wziął pod uwagę także względy prewencji indywidualnej i ogólnej, mające na celu eliminację zachowań mocno uderzających w interesy podatkowe Skarbu Państwa.

Wysokość stawki dziennej grzywny sąd ustalił na poziomie bliskim dolnej granicy stawki dziennej grzywny, tj. w przypadku każdego oskarżonego na poziomie 100 złotych. Sąd wziął pod uwagę to, że oskarżony Z. K. osiąga regularne, choć niewysokie dochody, natomiast oskarżeni P. S. (1) i M. M. (2) obecnie nie osiągają żadnych dochodów, brak jest jednak przeciwwskazań, aby podjęli oni pracę zarobkową.

Z tych powodów, sąd uznał, iż sprawiedliwa kara to 200 stawek dziennych grzywny wobec P. S. (1), 100 stawek dziennych wobec M. M. (2) i 50 stawek dziennych wobec Z. K. i orzekł, jak w punktach I, IX i X części dyspozytywnej wyroku.

Zatrzymany u oskarżonych susz tytoniowy i tytoń do palenia podlegał przepadkowi, stosownie do treści art. 30§2 kks, natomiast na podstawie art. 31§5 i §6 kks należało jednocześnie zarządzić zniszczenie tych dowodów rzeczowych, o czym orzeczono jak w punkcie XII wyroku.

Sąd uznał, mając na uwadze ilość tytoniu, będącego przedmiotem paserstwa, iż przepadek pojazdu byłby niewspółmierny do wagi popełnionego czynu i dlatego odstąpił od orzeczenia przepadku, zwracając samochód M. oskarżonemu M. M. (2) i orzekając, jak w punkcie XIII wyroku.

Sąd uznał, iż Z. K., osiągający niskie, choć regularne dochody, ale będący jednocześnie człowiekiem schorowanym, co stanowi przeszkodę w polepszeniu jego sytuacji majątkowej, nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych i z tego powodu zwolnił go z obowiązku ich poniesienia, orzekając na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 624§1 kpk, jak w punkcie XV wyroku.

Jako, że oskarżeni P. S. (1) i M. M. (2) zdolni są do podjęcia pracy, sąd uznał, iż brak jest powodów do odstąpienia wobec nich od obowiązku poniesienia kosztów sądowych i opłaty, stąd na podstawie art. 113§1 kks w zw. z art. 627 k k i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych orzekł, jak w punkcie XVI części dyspozytywnej wyroku.