

Sygn. akt II K 326/20

PR 3 Ds. 259.2020

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Złotorzy II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Michał Misiak
Protokolant:	Paulina Kroma

bez udziału Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 06 sierpnia 2020 r. sprawy

B. H. (H.)

urodz. (...) w W.

syna M. i J. z d. S.

oskarżonego o to, że:

I w dniu 11 kwietnia 2020 roku w W. rejonu (...), woj. (...), będąc w stanie nietrzeźwości z kolejnymi wynikami badań I – 0,75 mg/l, II – 1,57 promila, III – 1,36 promila i IV – 1,32 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki S. o nr rej. (...),

tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk,

II w dniu 11 kwietnia 2020 roku w W. rejonu (...), woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości naruszył nietykalność cielesną funkcjonariuszy Policji asp. szt. A. D. w ten sposób, że wyprowadzając cios w kierunku interweniującego funkcjonariusza na skutek uniku od uderzenia spowodował strącenia czapki służbowej w związku i z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych związanych z podjętą interwencją w miejscu publicznym,

tj. o czyn z art. 222 § 1 kk,

III w dniu 11 kwietnia 2020 roku w W. rejonu (...), woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości znieważył funkcjonariuszy Policji asp. szt. A. D., asp. szt. S. S., sierż. szt. P. O., st. post. K. O. i post. A. Z. w ten sposób, że wyzywał ich słowami wulgarnymi i obelżywymi podczas i w związku z wykonywaniem przez niech obowiązków służbowych związanych z podjętą interwencją w miejscu publicznym,

tj. o czyn z art. 226 § 1 kk,

I uznaje oskarżonego B. H. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazuje go na karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

II uznaje oskarżonego B. H. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 222§1 kk i za to na podstawie tego przepisu prawnego skazuje go na karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

III uznaje oskarżonego B. H. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie III części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 226§1 kk i za to na podstawie tego przepisu prawnego skazuje go na karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

IV na podstawie art. 85 kk, art. 86§1 i §2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego kary grzywny i wymierza mu karę łączną 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka;

V na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzy) lat, a na podstawie art. 63§4 kk na poczet tego środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11 kwietnia 2020 r. do dnia uprawomocnienia się wyroku;

VI na podstawie art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 70 złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 250 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 326/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. H.	Opis czynu zawarty jest w punkcie I części wstępnej wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 11 kwietnia 2020 r. w W., około godziny 15.00, B. H., który wcześniej pił alkohol, kosił trawnik przed budynkiem. Zdecydował się przestawić swój samochód i na parkingu przed budynkiem wielorodzinnym kierował swoim samochodem marki S. nr rej (...) doprowadzając do kolizji z zaparkowanym samochodem M. M. (2) (do którego wsiadała wtedy jej córka N.). B. H. był w czasie jazdy nietrzeźwy (I badanie - 0,75 mg/l, II badanie - 1,57 promila, III badanie - 1,36 promila, IV badanie - 1,32 promila alkoholu w wydychanym powietrzu).	wyjaśnienia oskarżonego	75	

Zostało mu zatrzymane prawo jazdy.			
protokół badania stanu trzeźwości	3-4		
zeznania świadka M. M. (2)	14-15		
postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	30-31		
1.1.2.	B. H.	Opis czynów zawarty jest w punktach II i III części wstępnej wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Po uderzeniu w samochód M. M. (2), B. H. proponował jej polubowne zakończenie sprawy, ale jednocześnie był wobec niego agresywny werbalnie. M. M. (2) wezwała policję. Najpierw przyjechał patrol interwencyjny w składzie (...), a po chwili patrol funkcjonariuszy z ruchu drogowego: A. D., S. S. i P. O.. B. H. miał pretensje o przybycie policji, używał słów wulgarnych, mimo upomnień ze strony policjantów, nie chciał się uspokoić. Gdy funkcjonariusz policji A. D. zażądał od niego okazania dokumentu tożsamości, B. H. zamachnął się, chcąc uderzyć go ręką, ale na skutek uniku jedynie	wyjaśnienia oskarżonego	75	

<p>stracił mu czapkę. Wtedy policjanci go obezwładnili, ale B. H. nadal się szarpał i wielokrotnie krzyczał do policjantów słowa wulgarne "chuje, kurwy policyjne".</p> <p>B. H. został zatrzymany w okresie od 11.04.2020 r. godz. 15.35 do 12.04.2020 r. godz. 16.10.</p> <p>B. H. nie był dotąd karany.</p>			
zeznania świadka A. D.	6		
zeznania świadka S. S.	10		
zeznania świadka M. M. (2)	14-15		
zeznania świadka P. O.	17-18		
zeznania świadka A. Z.	43		
zeznania świadka K. O.	48		
protokół zatrzymania	2		
zapytanie o karalność	41		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy nie budziły wątpliwości. Znalazły one pełne potwierdzenie w wynikach badań stanu trzeźwości i zeznaniach świadka M. M. (2).	
protokół badania stanu trzeźwości	Dowód ten był w pełni wiarygodny, nie budził żadnych wątpliwości.		
zeznania świadka M. M. (2)	Dowód ten był w pełni wiarygodny.		
postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	Brak było wątpliwości, że oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy.		
1.1.2	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jego wyjaśnienia, w zakresie faktycznym, zostały w pełni potwierdzone zeznaniami świadków - policjantów oraz M. M. (2).	

zeznania świadka M. M. (2)	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, były one zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków.	
zeznania świadka A. D.	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, były one zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków.	
zeznania świadka S. S.	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, były one zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków.	
zeznania świadka P. O.	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, były one zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków.	
zeznania świadka A. Z.	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, były one zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków.	
zeznania świadka K. O.	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom tego świadka, były one zbieżne z zeznaniami pozostałych świadków.	
protokół zatrzymania	Dowód ten nie budził żadnych wątpliwości.	
zapytanie o karalność	Dowód ten nie budził żadnych wątpliwości.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		

(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	B. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Prawidłowość kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego zaproponowania przez oskarżyciela publicznego nie budziła wątpliwości. Jazda w stanie nietrzeźwości pojazdem mechanicznym, na mocy art. 178a§1 kk, dotyczy ruchu lądowego, a zatem miejsca gdzie odbywa się ruch, w tym parkingów ogólnodostępnych przy budynkach wielorodzinnych.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	II	B. H.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie budzi wątpliwości to, że zachowanie polegające na próbie zadania ciosu, do którego nie dochodzi wskutek uniku i zakończone strąceniem czapki, stanowiło naruszenie nietykalności policjanta, które nastąpiło podczas i w związku z pełnieniem czynności służbowych, wyczerpuje znamiona ustawowe czynu zabronionego, opisane w art. 222.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie budzi również żadnych wątpliwości to, że zwracanie się w czasie interwencji prowadzonej przez umundurowanych policjantów zgodnie z przepisami prawa takimi sformułowania jak: "chuje, kurwy policyjne", wypełnia znamiona ustawowe znieważenia funkcjonariusza policji			

sformułowane w art. 226§1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. H.	I	I	<p>Mogąc wymierzyć na podstawie art. 178a§1 kk karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, sąd uznał za sprawiedliwą karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych. Sąd uwzględnił przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które uznał za sytuujące się na poziomie średnim. Z jednej strony oskarżony kierował pojazdem na bardzo krótkim odcinku, chcąc przeparkować samochód, a uczynił to na parkingu przy budynku, w którym mieszka, z drugiej zrobił to na terenie, gdzie odbywa się nie tylko ruch pojazdów, ale również ruch pieszych. Ponadto, stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego było wysokie, sięgało półtora promila. Sąd wziął pod uwagę również względy prewencji indywidualnej oraz ogólnej. Oskarżony nie był dotąd karany, mimo bogatego doświadczenia życiowego, stąd sąd uznał za wystarczającą karę najłagodniejszego rodzaju.</p>

B. H.	V	I	Na podstawie art. 42§2 kk, sąd miał obowiązek orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres od 3 do 15 lat. Sąd uznał, że w przypadku niekaranego dotąd oskarżonego oraz z uwagi na ocenione w poprzednim punkcie kwantyfikatory wymiaru kary, wystarczające będzie określenie tego środka na minimalnym dozwolonym poziomie. Sąd wziął pod uwagę także komplikacje życiowe dla oskarżonego i jego rodziny, związane z trzyletnim zakazem prowadzenia pojazdów. Na poczet tego zakazu sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy.
B. H.	VI	I	Na podstawie art. 43a§2 kk, Sąd miał obowiązek orzec świadczenie pieniężne w kwocie co najmniej pięciu tysięcy złotych i taką kwotę sąd uznał za w pełni wystarczającą.
B. H.	II	II	Za czyn z art. 222§1 kk, sąd mógł wymierzyć karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3. W ocenie sądu, za sprawiedliwą należy uznać karę 120 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka. Ingerencja w nietykalność cielesną nie był znaczna, polegała na strąceniu czapki, ale związana

			była z nieudanym ciosem wyprowadzonym w kierunku policjanta, co wskazuje, że zamiar oskarżonego był karygodny. Publiczne strącenie czapki było również dla funkcjonariusza upokarzające.
B. H.	III	III	Za czyn z art. 226§1 kk, sąd mógł wymierzyć karę grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Patrząc na to, że słowa kierowane do kilku policjantów jednocześnie, że były one bardzo obraźliwe i zostały wypowiedziane wielokrotnie, w miejscu publicznym w obecności co najmniej jednej postronnej osoby, stopień winy oskarżonego należy uznać za dość znaczny. Z tego względu, sąd uznał za sprawiedliwą karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka.
B. H.	IV		Wymierzając oskarżonemu karę łączną grzywny sąd poruszał się w granicach do 150 stawek do 390 stawek grzywny. Oskarżony popełnił zarzucane mu czyny praktycznie w jednym miejscu i czasie, były one jednak skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym. Stąd należało zastosować zasadę częściowej absorpcji i orzec karę łączną grzywny na

			poziomie 250 stawek po 10 złotych każda stawka.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W ocenie sądu, wniosek obrońcy oskarżonego o zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego, choć zwracał uwagę na istotne zagadnienia, nie był zasadny. Oceniając bowiem całokształt przestępczego zachowania oskarżonego, zdaniem sądu, nie zasługuje on na dobrodziejstwo tej instytucji. Dotychczasowy, porządny sposób życia oskarżonego nie budzi wątpliwości, ale popełnione przez</p>			

<p>oskarżonego czyny, oceniane łącznie, przekraczały granicę braku znaczości stopnia winy i społecznej szkodliwości. Ponadto, stanowisko zaprezentowane przez oskarżonego na rozprawie, w którym wyrażał wręcz pretensje do policji, wskazuje, że nie w pełni rozumie on naganność swojego zachowania.</p> <p>Nie sposób uznać, aby stres związany z zagrożeniem zachorowaniem koronawirusem, aczkolwiek zrozumiały, tłumaczył tak znaczne naruszenie prawa.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VII</p>	<p>Oskarżony ma regularne dochody, stąd brak było podstaw do uznania, iż nie jest on w stanie ponieść kosztów sądowych ani opłaty i sąd na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych obciążył go obowiązkiem uiszczenia tych należności.</p>	
<p>1.Podpis</p>		