

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSR Tomasz Popiel**

**Protokolant: Mariusz Rogulski**

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2013 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa I. M.

przeciwko małoletniej A. M. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową J. M.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygasł

I. oddała powództwo w całości,

II. zasądza od powódki I. M. na rzecz małoletniej pozwanej A. M. kwotę 600 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu płatną do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki J. M..

### UZASADNIENIE

Powódka I. M. wniosła o ustalenie, że jej obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej pozwanej A. M. wygasł z dniem wniesienia powództwa tj. 20 sierpnia 2012 r.

W uzasadnieniu pozwu podała, że ojciec dziecka M. M. zamieszkuje obecnie w Polsce i posiada możliwości realizacji obowiązku alimentacyjnego wobec córki.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej J. M. wniosła o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew podała, iż nie zmieniły okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku alimentacyjnego powódki wobec małoletniej pozwanej. Ojciec dziecka nie interesuje się losem córki oraz w żaden sposób nie realizuje obowiązku alimentacyjnego. Egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna. Zdaniem J. M., również egzekucja prowadzona w stosunku do powódki I. M. nie przyniosła oczekiwanych rezultatów. W tej sytuacji matka małoletniej zdecydowała się na wszczęcie egzekucji z nieruchomości powódki. W odpowiedzi na powyższe powódka wniosła przedmiotowe powództwo.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie III RC 51/05 Sąd Rejonowy w Złotoryi ustalił ojcostwo M. M. wobec małoletniej A. M.. Zasadzono również alimenty od M. M. na rzecz dziecka w wysokości po 400 złotych miesięcznie.

Egzekucja alimentów jest bezskuteczna. W jej toku udało się wyegzekwować od M. M. jedynie kwotę 100 złotych. Po odliczeniu kosztów egzekucyjnych, matka małoletniej powódki otrzymała 18, 62 złotych.

**Dowód:** akta egzekucyjne Kmp 169/06

Wyrokiem z dnia 6 sierpnia 2007 r. w sprawie III RC 352/06 Sąd Rejonowy w Złotoryi zasądził alimenty od powódki I. M. na rzecz małoletniej pozwanej A. M. w kwocie po 400 złotych miesięcznie.

Egzekucja alimentów jest bezskuteczna. W jej toku, w dniu 15 września 2011 r. dokonano zajęcia nieruchomości, której współwłaścicielem jest powódka I. M..

***Dowód:***

- akta Sądu Rejonowego w Złotoryi III RC 352/06

- akta egzekucyjne K. (...)/06

Ojciec małoletniej pozwanej M. M. zamieszkuje obecnie w Polsce. Wcześniej przebywał i pracował w Irlandii. Aktualnie nie posiada żadnego zatrudnienia. Pracuje jedynie dorywczo, najczęściej w budownictwie. Czasami przeprowadza również diagnostykę samochodową. Z zawodu jest elektromechanikiem. Jest zdrowy i może pracować w swoim zawodzie.

Mieszka w B. wraz z żoną oraz trzyletnią córką.

***Dowód:***

- zeznania świadka M. M. k. 54-55

- zeznania świadka K. D. k. 55

Obecnie A. M. ma 8 lat. Jej ojciec M. M. i babcia I. M. nie utrzymują żadnego kontaktu z małoletnią. Cały ciężar wychowania oraz utrzymania dziecka spoczywa na matce J. M..

***Dowód:***

- przesłuchanie J. M. k. 62

***Sąd zważył co następuje:***

Powództwo I. M. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art.138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami ( art. 132 kro).

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że ojciec dziecka M. M. zamieszkuje obecnie w Polsce i posiada możliwości realizacji obowiązku alimentacyjnego wobec córki.

Jak wynikało z materiału dowodowego, M. M. faktycznie zamieszkuje obecnie na terenie kraju oraz posiada możliwości, aby realizować obowiązek alimentacyjny wobec dziecka. Należy jednak stwierdzić, że uzyskanie od niego na czas potrzebnych uprawnionej A. M. środków utrzymania jest nadal połączone z nadmiernymi trudnościami. Mimo, iż powrócił do Polski egzekucja zaległych i obecnych alimentów jest praktycznie całkowicie bezskuteczna. W jej toku, udało się wyegzekwować od M. M. jedynie kwotę 100 złotych. Po odliczeniu kosztów egzekucyjnych matka małoletniej powódki otrzymała tylko kwotę 18, 62 złotych. Ojciec dziecka nie pracuje zawodowo, a jedynie podejmuje się okazyjnych prac dorywczych. Egzekucja wynagrodzenia za taką pracę jest praktycznie niemożliwa, z uwagi na jej nieformalny charakter. Zatem mimo, że posiada on realne możliwości płacenia zasądzonych alimentów, ich egzekucja jest znaczne utrudniona. M. M. nadal nie utrzymuje żadnych kontaktów z córką, a w związku z tym, również w ten sposób nie realizuje swojego obowiązku alimentacyjnego.

Skoro zatem, uzyskanie alimentów od ojca dziecka jest połączone z nadmiernymi trudnościami, to aktualny jest obowiązek alimentacyjny babci dziecka, jako osoby zobowiązanej w dalszej kolejności.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano w oparciu o artykuł 98 § 1 kpc. Zgodnie z nim strona wygrywająca proces może domagać się zwrotu kosztów postępowania. Z tego względu, zasądzono od powódki na rzecz wygrywającej spór małoletniej pozwanej koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 złotych (par 6 pkt 3 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu).