

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSR Tomasz Popiel**

**Protokolant: Mariusz Rogulski**

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa A. P.

przeciwko M. P.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej

I. ustanawia z dniem 1 października 2012 roku rozdzielność majątkową pomiędzy powódką A. P., a pozwanym M. P., którzy zawarli związek małżeński w dniu 28 marca 2009 roku, a Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Z. sporządził akt małżeństwa o numerze (...),

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 200 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

W pozwie przeciwko pozwanemu M. P., powódka A. P. domagała się ustanowienia rozdzielności majątkowej z dniem wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu swojego żądania powódka podała, że od kilku miesięcy małżeństwo stron jest w rozpadzie. Od sierpnia 2012 r. małżonkowie pozostają w separacji faktycznej z powodu nadużywania przez pozwanego alkoholu oraz wszczynania przez niego awantur domowych. Małżonkowie zamieszkują obecnie oddzielnie, a pozwany nie uczestniczy w kosztach utrzymania rodziny.

Pozwany M. P. wniósł o oddalenie powództwa.

W odpowiedzi na pozew podał, iż strony od 2005 r. zamieszkiwały wspólnie w mieszkaniu należącym do majątku osobistego powódki. Na remont i wyposażenie powyższego lokalu małżonkowie wspólnie zaciągnęły kredyt. Pozwany spłacał raty kredytowe oraz ponosił wszystkie opłaty związane z użytkowaniem mieszkania, a powódka swoje wynagrodzenie przeznaczała na zakup pożywienia. Z powodu ingerencji matki powódki w życie rodziny, między stronami dochodziło do częstych sprzeczek. We wrześniu 2012 r. powódka ostatecznie nakazała pozwanemu opuszczenie mieszkania. Pozwany zamieszkał u rodziców. Zaczął spożywać alkohol. Obecnie nigdzie nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu rodziców. Według pozwanego, nie trwoni on majątku wspólnego oraz nie zaciąga zobowiązań finansowych. Podjął również leczenie odwykowe. Z tego względu, zdaniem pozwanego, nie istnieją żadne okoliczności wskazujące na zagrożenie interesów finansowych powódki.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 28 marca 2009 r. powódka A. P. i pozwany M. P. zawarli związek małżeński.

**Dowód :**

- odpis skrócony aktu małżeństwa stron k. 4

Pomiędzy stronami nie toczy się postępowanie w przedmiocie orzeczenia rozvodu lub separacji. Strony nie zawierały małżeńskiej umowy majątkowej.

bezsporne

W dniu 7 października 2011 r. pozwany M. P. zawarł z (...) w Z. umowę pożyczki na kwotę 35.000 złotych. W dniu 15 czerwca 2012 r. pozwany zawarł kolejną umowę pożyczki na kwotę 8.400 złotych. Uzyskane środki strony przeznaczyły na remont i wyposażenie mieszkania oraz rodzinne wczasy. Początkowo to pozwany spłacał powyższe pożyczki. Obecnie pierwszą pożyczkę spłaca pozwany, a drugą powódka.

**Dowód :**

- zaświadczenie (...) k. 22

- przesłuchane powódki k. 35

- przesłuchanie pozwanego k. 35-36

W trakcie wspólnego zamieszkiwania pozwany ponosił wszystkie koszty związane z utrzymaniem mieszkania, a powódka swoje wynagrodzenie za pracę przeznaczala na pozostałe koszty związane z utrzymaniem rodziny.

Od sierpnia 2012 r. strony pozostają w separacji faktycznej. We wrześniu 2012 r. powódka ostatecznie nakazała pozwanemu opuszczenie mieszkania. Powodem powyższego było nadużywanie alkoholu przez M. P. oraz wszczynanie przez niego awantur domowych. Pozwany zamieszkał u rodziców.

Obecnie to powódka ponosi wszystkie koszty związane z utrzymaniem mieszkania. Pozwany nie łoży na utrzymanie rodziny.

W dniach od 13 listopada 2012 r. do 23 listopada 2012 r. M. P. przebywał w Szpitalu (...) w Z. na leczeniu odwykowym. Nadal jednak spożywa alkohol.

Powódka A. P. pracuje na pół etatu, jako sprzedawca i zarabia 590 złotych miesięcznie.

Pozwany M. P. nie pracuje i pozostaje na całkowitym utrzymaniu rodziców.

**Dowód :**

- zaświadczenie o leczeniu odwykowym k. 16

- przesłuchane powódki k. 35

- przesłuchanie pozwanego k. 35-36

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 52 § 1 k.r.o. ustanowienie rozdzielności majątkowej przez sąd może nastąpić na żądanie każdego z małżonków, ale jedynie w razie zaistnienia ważnych ku temu powodów.

Wobec braku definicji ustawowej „ważnych powodów” zasadnicza rola w określeniu znaczenia powyższej przesłanki przypada sądom. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1999 r. II CKN 506/98 oraz z dnia 4 listopada 2004 r. V CK 215/04 decydujące znaczenie w tej materii mają kwestie czystko majątkowe i

możliwość porozumienia się małżonków w sprawach związanych z zarządaniem ich majątkiem wspólnym. Również w orzeczeniu z dnia 14 stycznia 2005 r. III CK 112/04 Sąd Najwyższy wskazał, iż trwałe zerwanie wszelkich stosunków majątkowych oraz brak podejmowania wspólnych decyzji gospodarczych, będące konsekwencją uprzedniego ustania więzi rodzinno – prawnych między małżonkami, czyli powstanie trwałego stanu separacji faktycznej uzasadnia roszczenie o ustanowienie rozdzielności majątkowej.

Zdaniem Sądu – za ustanowieniem między małżonkami rozdzielności majątkowej przemawiały ważne powody w postaci powstania właśnie stanu trwałej separacji faktycznej. Bezsporną okolicznością między stronami pozostawał fakt, iż od września 2012 r. strony prowadzą odrębne gospodarstwa domowe. Między małżonkami nie istnieją żadne stosunki majątkowe. Również wcześniejsze zobowiązania finansowe zostały podzielone przez strony i każda z nich oddzielnie je realizuje.

Za uwzględnieniem powództwa przemawiała również okoliczność nadużywania alkoholu przez pozwanego M. P.. Co prawda, nie ustalono w toku postępowania, iż na skutek tej okoliczności doprowadzał do uszczuplenia majątku wspólnego rodziny, lecz trwanie pozwanego w tym uzależnieniu może w przyszłości spowodować utratę kontroli nad swoim postępowaniem i niekorzystne decyzje finansowe. Pozwany podjął leczenie odwykowe, lecz jak sam przyznał - w trakcie przesłuchania - nadal spożywa alkohol.

Wskazać należy również, iż pozwany M. P. – w trakcie przesłuchania – ostatecznie wyraził zgodę na zawarcie z powódką A. P. umowy o ustanowienie rozdzielności majątkowej. Dodał jednak, iż nie wyraża zgody na uwzględnienie powództwa gdyż „nie chce iść na ugodę z powódką, gdyż powódka nie chce iść na ugodę w innych sprawach. To wszystko robi na złość powódce”. Takie postępowanie nie można uznać za racjonalne i uzasadniające stanowisko pozwanego.

Na sam koniec należy dodać, iż uwzględnienie roszczenia A. P. o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem wniesienia powództwa, czyli 1 października 2012 r. w żaden sposób nie wpłynie na zobowiązania stron zaciągnięte przed tą datą. Ponadto, na skutek nowelizacji kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w 2004. r. zmieniły się zasady odpowiedzialności za długi małżonków.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano w oparciu o artykuł 98 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem strona wygrywająca proces może domagać się zwrotu kosztów postępowania. Z tego względu, zasądzone od pozwanego na rzecz wygrywającej spór powódki koszty postępowania w wysokości 200 złotych (uiszczona przez powódkę opłata sądowa za wniesienie pozwu).