

Sygn. akt: III RC 155/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Tomasz Popiel**

**Protokolant : Mariusz Rogulski**

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa I. L.

przeciwko małoletnim J. B. i M. B. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową U. T.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo w całości,

II. zasądza od powoda I. L. na rzecz małoletnich pozwanych J. B. i M. B. kwotę 600 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, płatną do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych U. T..

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 31 maja 2013 r. powód I. L. wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego pozwanego M. B. z kwoty po 450 złotych do kwoty po 300 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniej pozwanej J. B. z kwoty po 480 złotych do kwoty po 300 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podał, iż w ostatnim okresie w jego życiu nastąpiły istotne zmiany. W dniu 8 września 2012 r. zawarł ponownie związek małżeński, a w dniu (...) urodziła się mu córka N. L.. W chwili obecnej małżonka powoda nie pracuje i pozostaje na jego utrzymaniu. Dochody powoda nie uległy natomiast istotnej zmianie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych U. T. wniosła o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew podała, iż powód nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych. Jej zdaniem, powód zawierając nowy związek powinien liczyć się z tym, że będzie wymagało to od niego nowych wydatków i będzie musiał zapewnić byt nowej rodzinie. Powyższe nie może natomiast stanowić podstawy do obniżenia świadczeń alimentacyjnych na dotychczasowe potomstwo powoda. Według U. T., potrzeby małoletnich J. i M. nie zmalały, a wręcz odwrotnie znacznie wzrosły od daty ustalenia dotychczasowych alimentów.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotoryi z dnia 11 października 2011 r. w sprawie III RC 224/11 powód I. L. zobowiązał się łożyć alimenty na rzecz małoletniej pozwanej J. B. w kwocie po 480 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego pozwanego M. B. w kwocie po 450 złotych miesięcznie.

W tym czasie powód pracował jako nauczyciel i dyrektor Szkoły Podstawowej w J. i zarabiał z tego tytułu 1.706 złotych netto. Ponadto, pracował również w Szkole Podstawowej w S., na część etatu i zarabiał 700 złotych netto miesięcznie. Powód był właścicielem 67 arów gruntów rolnych oraz samochodu osobowego marki V. o wartości 8.000 złotych. Mieszkał u rodziców i dokładał się do kosztów utrzymania mieszkania kwotą 200 złotych miesięcznie.

U. T. pracowała jako księgowa na pół etatu w Warsztatach (...) Zajęciowej w W. i zarabiała 1.140 złotych netto. Pracowała również w Gminnej Bibliotece w P. na część etatu i osiągała z tego tytułu dochód w kwocie 616 złotych netto miesięcznie. Pracowała także w Gminnym Ośrodku (...) w P. na część etatu i zarabiała 616 złotych netto miesięcznie. Mieszkała wraz z dziećmi J. B. i M. B. w wynajętym mieszkaniu. Za wynajem płaciła 350 złotych miesięcznie.

Małoletnia J. B. miała 5 lat. Uczęszczała do klasy zerowej. Miesięczne opłaty z tego tytułu łącznie z wyżywieniem wynosiły 150 złotych miesięcznie. Uczęszczała również na zajęcia dodatkowe z plastyki, logorytmiki oraz angielskiego, co kosztowało 100 złotych miesięcznie.

Małoletni M. B. miał 4 lata. Uczęszczał do przedszkola. Miesięczna opłata za przedszkole wraz z wyżywieniem wynosiła 300 złotych.

We wrześniu 2011 r. U. T. kupiła mieszkanie za kwotę 105.000 złotych. Na ten cel zaciągnęła kredyt.

**Dowód:** akta Sądu Rejonowego w Złotorzy III RC 224/11

Obecnie powód I. L. ma 38 lat. Nadal pracuje jako nauczyciel i dyrektor w Szkole Podstawowej w J.. Z tego tytułu zarabia 2.360 złotych netto. Ponadto, pracuje także jako nauczyciel w S. w ramach umowy zlecenia. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 700 złotych netto. Powód zawarł związek małżeński z S. L.. W dniu (...) urodziła się córka powoda i jego obecnej żony. Miesięczne koszty utrzymania dziecka wynoszą około 400 – 500 złotych. S. L. nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu powoda. W 2011 r. pracowała jako menager ośrodków turystycznych oraz hoteli i zarabiała około 2.000-2.500 złotych netto miesięcznie. Powód wraz z rodziną zamieszkuje w domu należącym do rodziców małżonki. Powód partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania kwotą 400 złotych miesięcznie. Powód posiada nieruchomości rolną powierzchni 1,28 ha, którą nie użytkuje i nie osiąga z niej żadnego dochodu.

W 2012 r. powód - z tytułu dodatkowych prac w szkole - osiągnął dochód w wysokości 4.320 złotych. Ponadto, dorabiał jako elektryk i z tego tytułu zarobił dodatkowo 2.000 złotych. Uprawnienia elektryka powód utracił w czerwcu 2012 r. Powód nie starał się o przedłużenie niniejszych uprawnień, gdyż wymagałoby by to ponownego podejścia do egzaminu i poniesienia kosztów w wysokości 860 złotych. W ostatnim okresie I. L. ukończył podyplomowe studia nauczyciela informatyki.

**Dowód:**

- zaświadczenie o dochodach powoda k. 4 -5, 67-68, 80-81
- informacja Urzędu Skarbowego w Z. k. 74
- deklaracja podatkowa k. 116-118
- zaświadczenie PUP w Z. k. 7
- odpis skrócony aktu urodzenia k. 78
- odpis skrócony aktu małżeństwa k. 9
- przesłuchanie powoda k. 119-120

U. T. ma 32 lata. Po rozwodzie nie zawarła ponownie związku małżeńskiego i nie pozostaje w związku nieformalnym. Mieszka wraz z małoletnimi J. B. i M. B. w mieszkaniu własnościowym w Z.. Ponosi samodzielnie koszty związane z jego utrzymaniem tj. czynsz 44 złotych miesięcznie, woda 200 złotych miesięcznie, energia elektryczna 100 złotych miesięcznie, gaz 200 złotych miesięcznie, wywóz nieczystości 44 złotych miesięcznie. Ponadto, spłaca nadal zaciągnięty kredyt na zakup mieszkania w wysokości 740 złotych miesięcznie wraz z ubezpieczeniem kredytu w wysokości 150 złotych miesięcznie. U. T. pracuje nadal jako księgowa na pół etatu w Warsztatach (...) Zajęciowej w

W. i zarabia 1.240 złotych netto. Pracuje również w Gminnej Bibliotece w P. na 1/4 etatu i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości 640 złotych netto miesięcznie. Pracuje także w Gminnym Ośrodku (...) w P. na 1/4 etatu i zarabia 640 złotych netto miesięcznie.

J. B. ma obecnie 7 lat. Uczęszcza do I klasy Szkoły Podstawowej w Z.. Jest zdrowa. Na zakup pożywienia dla córki U. T. przeznaczona miesięcznie około 350 złotych, na zakup ubrań około 100 złotych miesięcznie, na środki czystości i pielęgnacji około 80 złotych miesięcznie, na zakup lekarstw około 40 złotych miesięcznie. Wyprawka do szkoły kosztowała około 600 złotych. Małoletnia J. uczęszcza na zajęcia korekcyjne i to kosztuje 40 złotych miesięcznie. Dojazd na powyższe zajęcia wymaga nakładów finansowych w wysokości około 100 złotych miesięcznie.

M. B. ma 6 lat. Uczęszcza do klasy zerowej w Szkole Podstawowej w Z.. Ma problemy zdrowotne z gardłem. Na zakup pożywienia dla syna U. T. przeznaczona miesięcznie około 350 złotych, na zakup ubrań około 100 złotych miesięcznie, na środki czystości i pielęgnacji około 80 złotych miesięcznie, na zakup lekarstw około 80 złotych miesięcznie. Wyprawka do szkoły kosztowała około 450 złotych. Dodatkowe godziny w przedszkolu kosztują około 60-70 złotych miesięcznie.

W 2013 r. U. T. uzyskała zwrot części podatku w związku z wychowywaniem małoletnich dzieci. Min. za powyższe pieniądze matka pozwanych wyremontowała małoletnim pokój. Na ten cel przeznaczyła łącznie 2.500 złotych.

### ***Dowód:***

- zaświadczenie o dochodach pozwanej k. 24-26
- faktury i rachunki przedłożone przez pozwaną k. 31-48, 51-54, 62-64, 85-110
- umowa k. 111-113
- umowa kredytowa k. 55-59
- przesłuchanie pozwanej k. 120

### ***Sąd zważył co następuje:***

Powództwo I. L. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art.138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla zasadności żądania obniżenia alimentów konieczne jest wykazanie, że zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, jak również możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 kro decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Współzależność między tymi dwoma czynnikami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim zezwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentowania.

Ostatni raz wysokość alimentów od powoda na rzecz małoletnich pozwanych ustalona została ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Złotorzy w dniu 11 października 2011 r. w sprawie III RC 224/11. Wówczas powód I. L. zobowiązał się łożyć alimenty na rzecz małoletniej pozwanej J. B. w kwocie po 480 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego pozwanego M. B. w kwocie po 450 złotych miesięcznie.

W ocenie Sądu, powód nie wykazał, aby zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby pozwanych. Jak wynikało z zeznań U. T. oraz przedłożonych dokumentów usprawiedliwione potrzeby dzieci są nawet wyższe, niż w czasie orzekania w ostatniej sprawie alimentacyjnej. Jest to związane z naturalnych ich rozwojem, a obecny okres życia małoletnich jest czasem intensywnego rozwoju dzieci, wymagającym zwiększonych kosztów utrzymania. Obecne koszty utrzymania

małoletniej J. wynoszą około 750 złotych miesięcznie. Natomiast miesięczne koszty utrzymania małoletniego M. wynoszą około 700 złotych. Do tego należy również dodać udział małoletnich w kosztach utrzymania mieszkania w wysokości po około 200 złotych miesięcznie na rzecz każdego z nich, nie licząc kosztów spłaty zaciągniętego kredytu na jego zakup.

Zdaniem Sądu, powód nie wykazał również zmniejszenia swoich możliwości zarobkowych oraz majątkowych. I. L. pracuje nadal w Szkole Podstawowej w J., jako dyrektor i nauczyciel. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 2.360 złotych netto, który jest wyższy o kwotę 654 złotych od osiąganego wynagrodzenia w 2011 r. Nadal pracuje jako nauczyciel w Szkole Podstawowej w S., gdzie uzyskuje wynagrodzenie zbliżone do tego otrzymywanego w 2011 r. Powód nie posiada już uprawnień elektryka, lecz ta okoliczność nie mogła zostać uwzględniona przez Sąd z uwagi na treść art. 136 kro. Zgodnie z nim jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowe, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. Zdaniem Sądu, powód bez ważnego powodu dopuścił się do utraty dodatkowego dochodu w wysokości 2.000 rocznie. Nie przekonują Sądu twierdzenia powoda, iż nie przedłużył on uprawnień, gdyż wiązałyby się to z poniesieniem kosztów egzaminacyjnych. Powyższe koszty były bowiem znacznie niższe, niż potencjalne dodatkowe wynagrodzenie, które osiągał powód w trakcie posiadania przedmiotowych uprawnień. Należy również wskazać, że możliwości zarobkowe powoda wzrosły, gdyż w ostatnim okresie ukończył on podyplomowe studia nauczyciela informatyki.

W ocenie Sądu, podstawą do obniżenia alimentów nie może być również fakt założenia przez powoda nowej rodziny. Co prawda, małżonka powoda nie pracuje i pozostaje na jego utrzymaniu, lecz posiada ona wyuczony zawód i możliwości zarobkowe. W 2011 r. pracowała jako menager ośrodków turystycznych oraz hoteli i zarabiała około 2.000-2.500 złotych netto miesięcznie. Powód określił, iż realizacja potrzeb małoletniej córki N. L. wymaga nakładu finansowego w wysokości 400-500 złotych miesięcznie. Powyższa kwota mieści się jednak w kwocie wzrostu wynagrodzenia powoda w Szkole Podstawowej w J. – Z.. Ponadto należy stwierdzić, iż I. L. decydując się na założenie nowej rodziny winien był liczyć się z dodatkowymi wydatkami, a zatem w obecnej chwili nie powinien z tego tytułu domagać się obniżenia alimentów na rzecz dzieci z poprzedniego związku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano w oparciu o artykuł 98 § 1 kpc. Zgodnie z nim strona wygrywająca proces może domagać się od przeciwnika zwrotu kosztów postępowania. Z tego względu, zasądzono od powoda na rzecz wygrywających spór małoletnich pozwanych koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 złotych.