

Sygn. akt: III RC 58/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym :

**Przewodniczący : SSR Jolanta Krutin**

**Protokolant: Barbara Jasińska**

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2014 roku w Złotoryi na rozprawie

sprawy z powództwa M. U. (1)

przeciwko M. U. (2)

o alimenty

oddala powództwo

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 17 lutego 2014 r. powód M. U. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanej M. U. (2) alimentów na siebie w wysokości po 350 zł miesięcznie z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej z rat. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych oraz rozpoznanie sprawy pod nieobecność powoda.

W uzasadnieniu podał, że był mężem pozwanej. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia (...) r. rozwiązano małżeństwo stron przez rozwód bez orzekania o winie stron. Z małżeństwa z pozwaną powód ma troje małoletnich dzieci. Zobowiązany jest do łożenia alimentów na te dzieci w wysokości po 350 zł miesięcznie na każde z nich. Obecnie powód znajduje się w bardzo trudnej sytuacji materialnej i finansowej. Od ponad roku przebywa w zakładzie karnym, gdzie wielokrotnie starał się podjąć pracę zarobkową, ale działania te nie dały żadnego rezultatu. Od czasu rozvodu żyje w skrajnej nędzy. Pozwana zobowiązała się mu pomagać. Od dłuższego jednak czasu nie wspiera go finansowo ani rzeczowo. Powód na swoje potrzeby potrzebuje 500 zł miesięcznie. Kwota 350 zł miesięcznie, której żąda od pozwanej odpowiada jego usprawiedliwionym potrzebom oraz możliwościom zarobkowym pozwanej. Powód jest przekonany, że kwota ta w żaden sposób nie uszczupli budżetu pozwanej.

W odpowiedzi na pozew pozwana M. U. (2) wniosła o oddalenie powództwa w całości. Ponadto wniosła o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że nie jest w stanie łożyć alimentów na powoda, gdyż ma na utrzymaniu troje małoletnich dzieci. Nie posiada żadnego majątku. Nie zobowiązywała się, że będzie utrzymywać i wspierać powoda. Powód przebywając w zakładzie karnym oczekuje, że pozwana będzie kosztem utrzymania dzieci łożyć na jego utrzymanie. Powód jest wielokrotnym recydywistą. Obecnie ma on lepszą sytuację niż pozwana i dzieci, bo nie musi się martwić o ubranie, czy chleb, a ona musi.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia (...) r. w sprawie (...) rozwiązano małżeństwo stron przez rozwód bez orzekania o winie stron. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron : A. U., M. U. (3) i F. U. powierzono pozwanej M. U. (2), zaś powodowi M. U. (1) ograniczono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad dziećmi do ogólnego wglądu w ich wychowanie i wykształcenie, w szczególności do współdecydowania co do wyboru kierunku nauki, zawodu, wakacyjnego wypoczynku, o wyjeździe za granicę w celu zwyczajnego tam pobytu oraz co do sposobu leczenia w razie poważnej choroby. Określono miejsce zamieszkania dzieci przy matce. Ustalono kontakty powoda z dziećmi oraz zasądzono od powoda M. U. (1) alimenty na dzieci w wysokości po 350 zł miesięcznie na każde dziecko. Nie orzeczono o sposobie korzystania ze wspólnego mieszkania stron.

Strony były małżeństwem przez 7 lat. Z małżeństwa posiadały troje małoletnich dzieci.

W chwili orzeczenia rozwodu A. U. miała 11 lat, M. U. (3) miał 6 lat, F. U. miał 2 lata. M. U. (3) uczęszczał do przedszkola. A. U. uczyła się w szkole podstawowej. Dzieci były zdrowe.

Powód M. U. (1) miał wówczas 31 lat. Posiadał wykształcenie zawodowe. Pracował dorywczo jako pracownik budowlany. Nadużywał alkoholu od 15 roku życia. P. ciągami do 1,5 miesiąca. W 2007 r. implantowano mu E., wszyskłą zapłł. Do października 2009 r. nie przechodził innego leczenia odwykowego. W okresie od 12 października do 22 października 2009 r. przebywał w Wojewódzkim Szpitalu (...) w Z. na Oddziale (...) dla Uzależnionych od Alkoholu z rozpoznaniem alkoholowego zespołu abstynencyjnego. Wypisano go z zaleceniem zgłoszenia się do Ośrodka (...) w L.. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Złotorzy z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie III RNs 284/08 zastosowano wobec powoda obowiązek leczenia odwykowego w stacjonarnej placówce leczenia odwykowego. W momencie orzekania rozwodu powód nadużywał alkoholu, nie leczył się odwykowo.

Powód był wielokrotnie karany. Od 18 sierpnia 2012 r. powód przebywał w Zakładzie Karnym nr 1 we W.. Koniec odbywania kary określono na 15 kwietnia 2013 r. Wcześniej kilkakrotnie przebywał w zakładzie karnym. W okresie od 17 lipca 2001 r. do 2 października 2002 r. przebywał w Areszcie Śledczym w D.. W okresie od 12 grudnia 2002 r. do 26 stycznia 2005 r. przebywał w Zakładzie Karnym w G.. W dniu 26 stycznia 2005 r. został warunkowo przedterminowo zwolniony. W okresie od 20 stycznia 2010 r. do 25 sierpnia 2011 r. przebywał w Zakładzie Karnym w W., skąd został warunkowo zwolniony. Przy zwolnieniu wypłacono mu środki pieniężne w kwocie 935,19 zł.

Pozwana M. U. (2) miała wówczas 29 lat. Posiadała wykształcenie zawodowe. Od października 2005 r. była zatrudniona na czas nieokreślony w Gimnazjum nr 2 w C. jako sprzątaczką. Przebywała na urlopie wychowawczym. W okresie od 1 listopada 2011 r. do 31 października 2012 r. otrzymywała dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w kwocie 400 zł miesięcznie. W 2011 r. pozwana otrzymywała zasiłek rodzinny na troje dzieci w łącznej wysokości 330 zł.

Strony od czasu zawarcia małżeństwa mieszkały u matki powoda w C., miały do dyspozycji dwa pokoje. Od czasu, gdy powód opuścił Zakład Karny w W. strony zajmowały oddzielne pokoje. Powód od tego czasu notorycznie nadużywał alkoholu. Dawał pozwanej pieniądze na utrzymanie dzieci, po czym domagał się by mu dawała z tego pieniądze na zakup alkoholu. Wychowywaniem dzieci zajmowała się głównie pozwana. W utrzymaniu dzieci pomagała pozwanej matka powoda.

**Dowód:** akta Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie (...)

Obecnie powód M. U. (1) ma 33 lata. Od 5 lutego 2013 r. przebywa w Zakładzie Karnym we W.. Nie jest i nie był tam zatrudniony odpłatnie. Powód był wielokrotnie karany. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotorzy w sprawie (...) został skazany za przestępstwa z art. 278 § 1 kk, 158 § 1 kk, 288 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności. Odbywał tą karę od 5 lutego 2013 r. do 6 sierpnia 2014 r.. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotorzy w sprawie (...) został skazany za przestępstwo z art. 157 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Odbywa tą karę od 6 sierpnia 2014 r. Koniec kary przypada na dzień 22 listopada 2014 r.. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotorzy w sprawie (...) został skazany za

przestępstwa z art. 278§ 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności. Karę tą ma odbywać od 22 listopada 2014 r. do 22 listopada 2016 r. Uprawnienia do starania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie nabędzie 1 maja 2015 r.

Powód nie posiada żadnego majątku. Z zawodu jest stolarzem meblowym. Oprócz dzieci z pozwaną nie posiada innych dzieci.

**Dowód:** informacje z Zakładu Karnego we W. k. 51, 56-57

przesłuchanie pozwanej / k. 62 verte- 63

Pozwana M. U. (2) ma obecnie 30 lat. Od pół roku mieszka z dziećmi w wynajmowanym mieszkaniu. Wcześniej mieszkała u matki powoda, ale nie chciała już tam dalej mieszkać. Opłaty za utrzymanie mieszkania ponosi sama. Za wynajęcie płaci 500 złotych miesięcznie. Oprócz tego ponosi opłaty za energię w wysokości 120 złotych miesięcznie, za wodę w wysokości 130 złotych miesięcznie. Opłata za gaz jest wliczona w czynsz. Pozwana starała się o mieszkanie, ale nie dostała.

Pracuje jako sprzątaczką. Zarabia 1339,40 złotych netto miesięcznie. Oprócz tego nie ma żadnych dochodów. Do lutego 2014 r. przez cztery lata przebywała na urlopie wychowawczym, otrzymywała zasiłek wychowawczy w wysokości 400 złotych netto miesięcznie. W 2013 r. osiągnęła dochód w wysokości 928,50 zł. Nie posiada żadnego majątku. Jest zdrowa. Pobiera zasiłki rodzinne na dzieci w wysokości po 77 zł miesięcznie na F. U. oraz po 106 zł miesięcznie na A. U. i na M. U. (3). Ponadto otrzymuje dodatek do zasiłku rodzinnego na F. U. z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w wysokości 80 zł miesięcznie.

Pozwana ma troje małoletnich dzieci. Są to dzieci jej i powoda. A. U. ma 14 lat. Od września 2014 r. będzie się uczyć w I klasie gimnazjum. Jest zdrowa. M. U. (3) ma 8 lat. Od września 2014 r. będzie się uczył w II klasie szkoły podstawowej. Jest zdrowy. F. U. ma 4 lata. Przebywa z pozwaną w domu.

Powód ma zasądzone alimenty w wysokości po 350 zł miesięcznie na każde z trojga dzieci. Nie płaci i nigdy nie płacił alimentów na dzieci. Egzekucja alimentów od powoda na dzieci jest bezskuteczna. Pozwana otrzymuje alimenty na dzieci z funduszu alimentacyjnego. Powód po rozwodzie nigdy nie dawał żadnych pieniędzy na dzieci. Nic dzieciom nie kupował. Powód utrzymuje z dziećmi kontakt telefoniczny.

**Dowód:** przesłuchanie pozwanej / k. 62 verte- 63

decyzja Burmistrza Miasta C. / k. 28-29,45-46,

zeznanie podatkowe PIT-37 pozwanej za rok 2013 pozwanej /k.

zaświadczenie o dochodach pozwanej /k. 30

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie stron.

Podstawę zasądzenia alimentów od małżonka, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia stanowi art. 60 § 1 kro. Zgodnie z tym artykułem małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom majątkowym i zarobkowym zobowiązanego. Podstawą domagania się alimentów z art. 60 § 1 kro jest więc niedostatek, rozumiany jako brak możliwości zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb w sytuacji, gdy przyczyną niedostatku są okoliczności niezależne od woli ubiegającego się o alimenty.

W ocenie Sądu powód nie znajduje się w niedostatku. Wskutek własnych działań przebywa w zakładzie karnym. Nie ma tam możliwości pracy i osiągania dochodów. Jednakże popełniając przestępstwa, a powód jest wielokrotnym recydywistą z własnej winy pozbawił się możliwości zarobkowania. Mimo, że powód nie pracuje ma jednak jako osoba skazana zapewnione usprawiedliwione podstawowe potrzeby. Gwarantują to przepisy kodeksu karnego wykonawczego.

W myśl art. 102 kkw skazany ma prawo do odpowiedniego ze względu na zachowanie zdrowia wyżywienia, odzieży, warunków bytowych, pomieszczeń oraz świadczeń zdrowotnych i odpowiednich warunków higieny. Ponadto ma prawo do kształcenia, samokształcenia, korzystania z urządzeń i zajęć kulturalno- oświatowych i sportowych, radia, telewizji, książek i prasy. Zgodnie z art. 109 kkw skazany otrzymuje trzy razy dziennie posiłki o odpowiedniej wartości odżywczej, w tym co najmniej jeden posiłek gorący, z uwzględnieniem zatrudnienia i wieku skazanego, a w miarę możliwości także wymogów religijnych i kulturowych oraz napój do zaspokojenia pragnienia. Skazany, którego stan zdrowia tego wymaga otrzymuje wyżywienie według wskazań lekarza. Skazany przebywa w celi mieszkalnej wyposażonej w osobne miejsca do spania, odpowiednie warunki higieny, dostateczny dopływ powietrza i odpowiednią do pory roku temperaturę, według norm określonych dla pomieszczeń mieszkalnych, a także oświetlenie odpowiednie do czytania i wykonywania pracy, gdzie przypada na niego powierzchnia nie mniejsza niż 3 m<sup>2</sup> ( art. 110 kkw ). Zgodnie z art. 111 kkw skazany otrzymuje do użytku z zakładu karnego odpowiednią do pory roku odzież, bieliznę oraz obuwie, o ile nie korzysta z własnych. Skazanemu zapewnia się warunki niezbędne do utrzymania higieny osobistej, w szczególności otrzymuje on z zakładu karnego pościel oraz inne środki do utrzymania higieny i czystości w celi. Skazany korzysta z niezbędnego dla zdrowia wypoczynku, w szczególności prawa do co najmniej godzinnego spaceru i 8- godzinnego czasu przeznaczanego na sen w ciągu doby ( 112 kkw ). W myśl art. 115 kkw skazanemu zapewnia się bezpłatne świadczenia zdrowotne, leki i artykuły sanitarne. Skazanemu w zakładach karnych stwarza się warunki odpowiedniego spędzania czasu wolnego. W tym celu organizuje się zajęcia kulturalno- oświatowe, wychowania fizycznego i sportowe oraz pobudza aktywność społeczną. W każdym zakładzie karnym prowadzi się zwłaszcza wypożyczalnię książek i prasy dla skazanych oraz stwarza możliwość korzystania z urządzeń audiowizualnych w świetlicach i w celach mieszkalnych ( art. 135 kkw ).

Zgodnie z art. 121 kkw skazanemu zapewnia się w miarę możliwości świadczenie pracy. Jak wynika, ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego powód nie ma możliwości pracy w zakładzie karnym, w którym przebywa. Powód może jedna starać się o zapomogę. Zgodnie z art. 114 kkw skazanemu, który nie ma możliwości zarobkowania oraz nie posiada niezbędnych środków materialnych dyrektor zakładu karnego może przyznać miesięczną zapomogę w wysokości 1/10 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

Należy zgodzić się z twierdzeniem pozwanej wyrażonym w pozwie, że powód przebywając w zakładzie karnym nie musi martwić się o wyżywienie, ubranie, tymczasem pozwana musi myśleć o tym za co utrzymać dzieci stron. Strony mają troje małoletnich dzieci, których cały ciężar wychowania spoczywa na pozwanej. Powód nie realizuje obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci. Pozwana z otrzymywanych z funduszu alimentacyjnego alimentów na dzieci w łącznej kwocie 1050 zł oraz własnych dochodów musi utrzymać troje małoletnich dzieci i siebie. Tymczasem powód będąc młodą, zdrową osobą, zamiast pracować i stracić się o utrzymanie dzieci oraz pomagać w tym pozwanej, wskutek własnych działań został pozbawiony wolności i jeszcze domaga się od pozwanej zasądzenia alimentów na siebie.

Zdaniem Sądu powód przebywając w zakładzie karnym nie znajduje się w niedostatku, a jeżeli nie ma zaspokojonych wszystkich potrzeb, które chciałby mieć zaspokojone to wynika to tylko i wyłącznie z jego winy.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 60 § 1 kro orzeczono jak w wyroku.

Zgodnie z art. 102 kkw powód ma w zakładzie karnym prawo do odpowiednich warunków bytowych. Na warunki te składają się: prawo do odpowiedniego ze względu na zachowanie zdrowia wyżywienia, odzieży, warunków bytowych, pomieszczeń oraz opieki lekarskiej i sanitarnej. Prawo do należytego wyżywienia, co oznacza, że: powód otrzymuje trzy razy dziennie posiłki, z których co najmniej jeden jest gorący, otrzymuje napój w ilości potrzebnej do zaspokojenia pragnienia, dostarczane pożywienie musi mieć odpowiednią wartość odżywczą, rodzaj i ilość pożywienia uwzględnia

zatrudnienie, wiek i stan zdrowia skazanego, a w miarę możliwości wymogi wyznawanej przez niego religii oraz wymogi kulturowe grupy. Dzienna norma żywieniowa dla skazanego powinna zawierać nie mniej niż 2600 kcal, gdy wymaga tego stan zdrowia skazanego, otrzymuje on wyżywienie zgodne z zaleceniem lekarza ma prawo otrzymać paczkę żywnościową o ciężarze nie przekraczającym 5 kg. Zgodnie z przepisami kkw powierzchnia celi mieszkalnej przypadająca na pozwanego nie może być mniejsza niż 3 m<sup>2</sup>, musi mieć osobne miejsce do spania, odpowiednie warunki w zakresie utrzymania higieny, dostateczny dopływ powietrza, odpowiednią do pory roku temperaturę, odpowiednie do czytania i wykonywania pracy oświetlenie. Ma prawo do odpowiedniej odzieży, bielizny i obuwia. Jeżeli skazany nie korzysta z własnej odzieży, bielizny i obuwia, to przysługuje mu prawo do otrzymania z zakładu karnego bielizny, odzieży i obuwia odpowiedniego do pory roku. dostarczenie skazanemu przez zakład karny: pościeli, środków higienicznych (np. mydło, ręcznik, papier toaletowy), środków czystości (np. proszki, pasty itp.), sprzęt niezbędny do utrzymania porządku (np. szczotka, zmiotka, miska, wiadro).[2]Prawo skazanego do niezbędnego dla zdrowia wypoczynku realizowane jest poprzez prawo do 8-godzinnego czasu w ciągu doby przeznaczonego na sen, prawo do co najmniej godzinnego spaceru, który powinien odbywać się na świeżym powietrzu oraz w wyznaczonych miejscach na terenie zakładu. W razie choroby skazanym zapewnia się opiekę lekarską, świadczoną przez personel medyczny zatrudniony w zakładach karnych, a jeśli zachodzi potrzeba - kieruje się skazanych w celu podjęcia leczenia do zakładów opieki zdrowotnej poza zakładem karnym. Skazany w tym zakresie ma prawo do bezpłatnych świadczeń w zakresie opieki lekarskiej, zaopatrzenia w leki i środki opatrunkowe, bezpłatnego otrzymywania niezbędnych protez. Należy tu podkreślić, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach dyrektor zakładu może zezwolić skazanemu na leczenie przez wybranego przez niego lekarza i korzystanie z dodatkowych środków medycznych, ale na jego koszt. Takie zezwolenie nie jest jednak prawem skazanego, ale uprawnieniem administracji więziennej, które ma służyć zwiększeniu skuteczności leczenia skazanego, poprawieniu jego komfortu psychicznego i niewątpliwie zmniejszeniu kosztów, które musi ponosić budżet w związku z leczeniem skazanego.

Skazani posiadają także prawo do kontaktów ze światem zewnętrznym. Pojęcie kontaktów skazanego lub łączności ze światem zewnętrznym jest szerokie. Mogą one mieć charakter- pośredni czyli korzystanie ze środków audiowizualnych z książek i prasy, korespondencja, rozmowy telefoniczne, paczki i przekazy pieniężne.- bezpośredni a w tym widzenia i spotkania na terenie zakładu karnego (np. spotkania z racji wykonywanej pracy i nauki, działalności kulturalno-oświatowej i sportowej, kontakty z rodziną i osobami bliskimi, kontakty z innymi osobami z zewnątrz itp.), widzenia poza terenem zakładu karnego (np. przepustki).[3]

Skazany ma prawo do utrzymywania więzi z rodziną i innymi osobami bliskimi poprzez: widzenia, korespondencję, rozmowy telefoniczne, paczki, przekazy pieniężne. Zakres i sposób tych kontaktów zależy od rodzaju i typu zakładu karnego.

Wśród praw do aktywności w czasie odbywania kary można wymienić: prawo do korzystania z urządzeń i zajęć kulturalno-oświatowych i sportowych, radia, telewizji, książek i prasy, prawo do kształcenia i samokształcenia, prawo do wykonywania twórczości własnej.

Z analizy materiału dowodowego wynika, że powód

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 60 § 1 kro orzeczono jak w wyroku.