

Sygn. akt III RC 1/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Tomasz Popiel

Protokolant: Bartosz Głowczyński

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2015 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa R. C.

przeciwko M. C.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygaś

oddala powództwo w całości.

UZASADNIENIE

Powód R. C. w dniu 2 stycznia 2015 roku wniósł do tut. Sądu pozew przeciwko M. C. w którym domagał się ustalenia, iż wygaś jego obowiązek alimentacyjny wobec pozwanej, nałożony wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28 października 2013 roku, w sprawie (...).

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 28 października 2013 roku Sąd Okręgowy w Legnicy rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy obojga małżonków. Jednocześnie zobowiązał powoda do uiszczania na rzecz pozwanej alimentów w kwocie po 250 złotych miesięcznie. W dalszej części uzasadnienia powód podniósł, iż w jego ocenie pozwana nie znajduje się obecnie w trudnej sytuacji materialnej, która uzasadniałaby łożenie przez powoda alimentów na jej rzecz. Zdaniem powoda M. C. celowo nie podejmuje zatrudnienia, natomiast opiekę nad matką pozwanej mógłby przejąć inny członek jej rodziny. Jednocześnie powód podał, iż w chwili obecnej jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Nadto na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 24 listopada 2014 roku, wydanego w sprawie (...) zobowiązany jest do spłaty na rzecz pozwanej części domu.

W odpowiedzi na pozew pozwana M. C. wniosła o oddalenie powództwa. Podała, iż w chwili obecnej nadal opiekuje się swoją matką, która nie jest zdolna do samodzielnej egzystencji. Pozwana podniosła, że sama jest osobą schorowaną, posiadającą orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Wskazała, iż jej rodzeństwo zamieszkuje w G.. Siostra pracuje zawodowo i również ma problemy zdrowotne, a najmłodszy brat przebywa w hospicjum i sam wymaga całodobowej opieki. Wprawdzie rodzeństwo odwiedza matkę, ale ze względu na swoje życie rodzinne nie jest w stanie zapewnić jej stałej opieki. Pozwana wskazała, że od rozwodu zamieszkuje z matką, gdyż nie posiada własnego mieszkania i nie otrzymuje zasądzonych od powoda alimentów. Ponadto nie otrzymała jeszcze od R. C. zasądzonej kwoty tytułem spłaty połowy domu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28 października 2013 roku, w sprawie o sygn. akt (...) rozwiązano przez rozwód małżeństwo M. C. i R. C., z winy obu stron.

Powyższym wyrokiem, Sąd zasądził również od powoda na rzecz pozwanej alimenty w kwocie po 250 złotych miesięcznie.

Powód R. C. utrzymywał się w tym czasie z wynagrodzenia otrzymywanego z tytułu pracy okresowo wykonywanej na terenie Niemiec. Wraz z pełnoletnim synem mieszkał w wspólnym mieszkaniu stron. Na mocy ugody zawartej w dniu 2 października 2012 roku przed Sądem Rejonowym w Złotorzy, w sprawie (...) był zobowiązany dołożenia na rzecz pozwanej alimentów w kwocie po 250 złotych miesięcznie.

Pozwana M. C. w chwili orzekania o rozwodzie nie pracowała. Posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Opiekowała się chorą matką, z którą mieszkała. Utrzymywała się z zasiłku opiekuńczego w kwocie 520 złotych miesięcznie, otrzymywanego z tytułu opieki nad matką.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Legnicy (...)

Wyrokiem z dnia 21 lipca 2014 roku wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Złotorzy oddalił wniesione przez R. C. powództwo o ustalenie, że wygasł jego obowiązek alimentacyjny orzeczony wobec M. C. wyżej powołanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy.

W chwili orzekania pozwany R. C. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Utrzymywał się z prac dorywczych, z czego osiągał dochód w kwocie około 500 złotych miesięcznie. Powód mieszkał w mieszkaniu stanowiącym wspólną własność stron.

Pozwana M. C. mieszkała wraz ze swoją matką, nad którą sprawowała opiekę. Z tego tytułu otrzymywała z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) zasiłek w kwocie 520 złotych miesięcznie. Ponadto na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 28 października 2013 roku, wydanego w sprawie (...), miała zasądzone od powoda alimenty w kwocie 250 złotych, których jednak powód nie uiszczał. Pozwana nie pracowała z uwagi na fakt, iż ewentualne podjęcie przez nią zatrudnienia skutkowałoby utratą zasiłku otrzymywanego z GOPSu. Pozwana posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Dowód: akta Sądu Rejonowego w Złotorzy (...)

Od chwili orzeczenia wydanego przez Sąd Rejonowy w Złotorzy w dniu 21 lipca 2014 roku w sprawie (...) sytuacja stron nie uległa zasadniczym zmianom. Wprawdzie postanowieniem z dnia 24 listopada 2014 roku, wydanym w sprawie (...), Sąd Rejonowy w Złotorzy dokonał podziału majątku wspólnego stron zobowiązując przy tym powoda do spłaty na rzecz pozwanej kwoty 82.165 złotych w terminie jednego roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, jednak w pozostałym zakresie okoliczności sprawy nie odbiegają zasadniczo od stanu istniejącego w chwili wydania przez tut. Sąd orzeczenia w sprawie (...).

Powód nadal pozostaje osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Zamieszkuje w mieszkaniu, które zostało mu przyznane na podstawie orzeczenia o podziale wspólnego majątku stron. Utrzymuje się z prac dorywczych, z których w okresie zimowym osiąga dochód w wysokości od 200-300 złotych miesięcznie, natomiast w sezonie letnim w wysokości od 600-700 złotych miesięcznie. Powód posiada prawo jazdy kategorii D oraz doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy jako pomocnik murarza oraz przy wycinie drzew. Powód nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności ani niezdolności do pracy.

Na miesięczne opłaty związane z utrzymaniem mieszkania przez powoda składają się koszty energii elektrycznej w kwocie 50 złotych, wody w kwocie 20 złotych, wywozu nieczystości w kwocie 16 złotych oraz podatek od nieruchomości w kwocie 240 złotych rocznie. Opał na zimę powód zbiera sam w lesie.

Pozwana nadal mieszka z matką, nad którą sprawuje opiekę. Z tego tytułu otrzymuje zasiłek z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w kwocie 520 złotych miesięcznie. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym.

Pozwana miesięcznie wydaje ponad 200 złotych na zakup wyżywienia, 50 złotych na zakup środków czystości, 120 złotych na lekarstwa. Dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania, na co przeznaczają kwotę 54 złotych miesięcznie.

Pozwana w dalszym ciągu nie otrzymuje alimentów zasądzonych od powoda wyżej powołanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy oraz nie otrzymała od niego kwoty zasądzonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 24 listopada 2014 roku w sprawie (...) tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym. Pozwana po orzeczeniu rozvodu nadal nie zawarła ponownego związku małżeńskiego.

Dowód:

- akta egzekucyjne KMP 8/13
- zaświadczenie powoda z PUP w Z., k.45
- zaświadczenie z (...) w Z., k. 35
- zaświadczenie pozwanej z PUP w Z., k. 36
- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności pozwanej, k. 37
- zaświadczenie lekarskie, k. 38
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 24 listopada 2014 r. w sprawie (...) k. 46
- przesłuchanie powoda, k. 47-48
- przesłuchanie pozwanej, k. 48

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 60 § 1 kro małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

Z treści powyższego przepisu wynika, że niezbędnym warunkiem do otrzymywania alimentów przez małżonka, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego jest pozostawanie przez niego w niedostatku.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 19 maja 1975 roku w sprawie o sygn. akt. III CRN 55/75 stan niedostatku zachodzi wtedy, gdy uprawniony nie ma możliwości zarobkowych i majątkowych pozwalających na pełne zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb.

Zgodnie z art. 60 § 3 kro obowiązek dostarczania środków utrzymania małżonkowi rozwiedzionemu wygasa w razie zawarcia przez tego małżonka nowego małżeństwa. Jednakże gdy zobowiązanym jest małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia, obowiązek ten wygasa także z upływem pięciu lat od orzeczenia rozvodu, chyba że ze względu na wyjątkowe okoliczności sąd, na żądanie uprawnionego, przedłuży wymieniony termin pięcioletni.

W związku z tym, iż pozwana M. C. po rozwodzie nie zawarła ponownie związku małżeńskiego, a rozwód orzeczono z winy obu stron to przesłanka do ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego z art. 60 § 3 kro nie miała zastosowania w niniejszej sprawie.

W myśl natomiast art. 61 kro do obowiązku dostarczania środków utrzymania przez jednego z małżonków rozwiedzionych drugiemu stosuje się odpowiednio przepisy o obowiązku alimentacyjnym między krewnymi.

W ocenie Sądu, od chwili oddalenia wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 21 lipca 2014 roku powództwa R. C. o ustalenie, że wygasł jego obowiązek alimentacyjny orzeczonej wobec M. C. nie zaszyły istotne zmiany, które pozwoliłyby na stwierdzenie, iż w chwili obecnej pozwana nie znajduje się w stanie niedostatku i które dawałyby podstawy do uwzględnienia wniesionego przez R. C. powództwa.

W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze fakt, iż pozwana tak jak w chwili orzekania o alimentach, tak i obecnie sprawuje opiekę nad chorą matką i z tego tytułu nadal otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 520 złotych miesięcznie, który stanowi jej jedyne źródło utrzymania. Powód nadal nie wywiązuje się z nałożonego na niego względem pozwanej obowiązku alimentacyjnego oraz nie uścił na rzecz pozwanej kwoty 82.165 złotych tytułem wyrównania udziału pozwanej w majątku wspólnym. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę zasady doświadczenia życiowego, kwota zasiłku otrzymywanego przez pozwaną jest zbyt niska aby dała możliwość, chociażby w podstawowym stopniu, zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb pozwanej. Ponadto przy ocenie sytuacji pozwanej należy mieć na uwadze również fakt, iż pozwana posiada ograniczone możliwości zarobkowe. Wprawdzie nie posiada orzeczenia o niezdolności do pracy, to jednak sprawuje stałą opiekę nad chorą matką, co w istotny sposób utrudnia jej wykonywanie pracy zarobkowej. Należy również zważyć, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa, podjęcie zatrudnienia przez pozwaną w celu zdobycia dodatkowych środków finansowych związane będzie z utratą zasiłku opiekuńczego otrzymywanego z GOPSu, który w chwili obecnej stanowi jej jedyne źródło utrzymania. Z uwagi na powyższe, w ocenie Sądu pozwana nie ma możliwości zarobkowych, które pozwoliłyby jej na samodzielne zaspokojenie w pełnym zakresie swoich usprawiedliwionych potrzeb, a kwota 520 złotych zasiłku opiekuńczego, którą otrzymuje jest niewystarczająca do ich pokrycia.

Sąd oddalając żądanie powoda wziął również pod uwagę okoliczność, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 24 listopada 2014 roku w sprawie (...) zasądzono od powoda na rzecz M. C. kwotę 82.165 złotych tytułem wyrównania udziału pozwanej w majątku wspólnym stron. Wydanie orzeczenia w kwestii podziału majątku wspólnego stron nie może być traktowane jednak jako równoznaczne ze zmianą ich sytuacji majątkowej. W pierwszej kolejności należy bowiem wskazać, iż powód do chwili obecnej nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku dokonania spłaty na rzecz pozwanej. W związku z tym nie można twierdzić aby przedmiotowe postanowienie o podziale majątku doprowadziło do jakiegokolwiek faktycznej zmiany w sytuacji finansowej stron. Po drugie należy wskazać, iż dokonanie spłaty kwoty 82.165 złotych przez powoda na rzecz pozwanej nie doprowadzi do wzbogacenia M. C.. Spłata ta ma bowiem na celu wyrównanie udziału pozwanej w majątku wspólnym stron – zwrot wartości składników majątkowych, które po podziale majątku wspólnego przypadły powodowi ponad jego udział w tym majątku.

Ponadto Sąd zważył, że wprawdzie R. C. jest obecnie osobą bezrobotną jednak nadal posiada realne możliwości podjęcia pracy zarobkowej. Nie tylko bowiem nie posiada orzeczenia o niezdolności do pracy, ale jest również osobą dyspozycyjną, a posiadanie przez niego prawo jazdy kategorii D oraz doświadczenie związane z wykonywaniem pracy na stanowisku pomocnika murarza, w lesie przy wycince drzew oraz wykonywaniu prac dorywczych przy zbiorach i na budowach daje mu szanse znalezienia i podjęcia zatrudnienia, które pozwoli mu łożyć na rzecz pozwanej alimenty w kwocie zasądzonej przez Sąd Okręgowy w Legnicy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.