

Sygn. akt III RC 9/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSR Kazimierz Leżak**

**Protokolant: Elżbieta Juszczyk**

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015 roku w Złotoryi na rozprawie sprawy

z powództwa S. W.

przeciwko I. W.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygasł

**I. oddała powództwo,**

**II. nakazuje powodowi S. W. zapłacić pozwanej I. W. kwotę 2.400 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

## UZASADNIENIE

Pozwem z 25 listopada 2014 r. powód S. W. wniósł o uchylenie alimentów na rzecz jego byłej żony I. W., zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z 12 marca 2013 r., (...) oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W pozwie S. W. podał, że od chwili wydania wyroku przez Sąd Okręgowy uległy zmianie jego zdolności finansowe, jak też zdolności finansowe i potrzeby materialne pozwanej. Od kiedy zaczął płacić alimenty opłaty za mieszkanie uiszczała pozwana, która obecnie od 10 miesięcy pracuje na pełny etat. Powód wskazał, że ze względu na pogarszający się jego stan zdrowia zmuszony był złożyć wypowiedzenie służby wojskowej. Jego aktualna sytuacja finansowa nie pozwala na realizację obowiązku alimentacyjnego względem pozwanej.

W piśmie procesowym z 3 marca 2015 r. powód podał, że w chwili orzekania o rozwiedzie pozwana zarabiała ok. 850 zł miesięcznie, Obecnie zarabia 1.343,06 zł.

Na rozprawie powód podtrzymał powództwo w całości. Dodał, że obecnie ma duże wydatki na leki, zmuszony jest przejść na emeryturę z powodów zdrowotnych. Uczęszcza do lekarza dwa razy w miesiącu. Jedna wizyta to koszt 150 zł. Ostatnio kupił mieszkanie za 48.000 zł. Poza pensją podstawową otrzymywał trzynastą pensję oraz raz w roku „mundurówkę” ok. 2.000 zł. Otrzymywał też wczasy pod gruszą w kwocie 705 zł. Pozwany podał, że złożył wypowiedzenie, bo długo przebywał na zwolnieniu, po którym musiałby stanąć na komisji lekarskiej i mógłby być zwolniony ze służby.

W odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanej. Podał, że Sąd Okręgowy w Zielonej Górze rozwiązał małżeństwo stron z wyłącznej winy powoda. Pozwana nie zawarła nowego związku małżeńskiego, stąd też obowiązek alimentacyjny powoda względem niej nie ustał.

Na rozprawie pełnomocnik pozwanej podtrzymał powództwo w całości.

Pozwana podała, że jej sytuacja finansowa nie zmieniła się od chwili orzeczenia rozwodu. Gdy mieszkała w Ż. to kwotę alimentów przeznaczała na utrzymanie mieszkania. Obecnie mieszka z matką, opłaty za mieszkanie ponoszą wspólnie. Ponosi koszty na dojazdy do pracy.

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Wyrokiem z 12 marca 2013 r. o sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w Zielonej Górze rozwiązał przez rozwód związek małżeński powoda S. W.z pozwaną I. W.z wyłącznej winy powoda.

Tym samym wyrokiem Sąd Okręgowy zasądził pod S. W. na rzecz I. W. alimenty w kwocie 1.000 zł miesięcznie.

***Dowód:*** - akta SO w Zielonej Górze (...).

Przed rozwodem pozwana zarabiała ok. 850 zł miesięcznie pracując na niepełnym etacie. Obecnie pracuje na cały etat z wynagrodzeniem 1.343,06 zł.

Powód nadal pozostaje żołnierzem zawodowym. W dniu 30 października 2014 r. złożył wypowiedzenie służby. Rozkazem personalnym z 4 grudnia 2014 r. nr 126 Dowódcy Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych przenosi się powoda do rezerwy z dniem 30 kwietnia 2015 r.

***Dowód:*** - akta SO w Zielonej Górze (...).

- stanowisko powoda (pismo procesowe z 3.03.2015),

- stanowisko powódki (odpowiedź na pozew),

- rozkaz personalny, k. 58.

Pozwana nie zawarła nowego związku małżeńskiego.

***Dowód:*** - przesłuchanie pozwanej,

- przesłuchanie powoda

***Sąd zważył, co następuje.***

W ocenie Sądu brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa.

Zgodnie z art. 60 § 2 k.r.i.o. jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie. Powód został uznany za wyłączenie winnego rozkładu pożycia małżeńskiego, co wprost wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z 12 marca 2013 r. o sygn. akt (...). Nadto, Sąd ten zasądził od powoda na rzecz pozwanej alimenty w kwocie 1.000 zł miesięcznie.

W powyższej sytuacji zgodnie z art. 60 § 3 zd. 1 k.r.i.o. obowiązek dostarczania środków utrzymania małżonkowi rozwiedzionemu wygasa w razie zawarcia przez tego małżonka nowego małżeństwa.

Skoro pozwana I. W. nie zawarła nowego związku małżeńskiego brak jest materialnoprawnej przesłanki uzasadniającej uchylenie obowiązku alimentacyjnego, jaki ciąży na powodzie względem pozwanej. W takiej sytuacji bez znaczenia dla rozstrzygnięcia o roszczeniu powoda pozostają okoliczności podawane przez niego w pozwie oraz

piśmie procesowym z 3.03.2015 r., jak też na rozprawie. Owe okoliczności ewentualnie mogą mieć znaczenie dla wysokości jego zobowiązania alimentacyjnego, ale nie na jego istnienie.

Z tych względów – mając powyższe na uwadze - orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Z uwagi na wynik procesu Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.400 zł tytułem kosztów procesu (ustanowienia pełnomocnika – zgodnie z przepisami rozporządzenia).